



מדינת ישראל
משרד האוצר
מינהל הרכש הממשלתי



ו' באייר התשס"ט
 30 באפריל 2009
 רכ. 2009-9836

אל:
 רוכשי המכרז

הנדון: קובץ שאלות הבהרה ותשובות עורך המכרז לרוכשי מכרזי מס' ממו - 2009-1 לאספקת שירותי מחשוב למשרדי הממשלה

להלן תשובות עורך המכרז בהתאם לסעיף 0.3.4 למכרז ממו – 2009 – 1 לאספקת שירותי מחשוב למשרדי הממשלה (להלן: "המכרז").
 ויובהר, התשובות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
 להלן הבהרות עורך המכרז:

מס סידורי	הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
1	0.1		חברה המעסיקה עובדים כיום העונים על התיאור של אשכול 6 רשאית לגשת לאשכולות 1-5. באחריות המשרד למצוא פתרון לניגוד האינטרסים מול החברה. בין היתר, במקרה של חשש לניגוד עניינים בין התפקיד הנדרש לבין נותני שירותים שכבר קיימים במשרד, יהיה המשרד רשאי לקבוע כי נושאים מסוימים לא יטופלו בידי מי שעלול להימצא במצב של ניגוד עניינים.
2	0.2	הגדרות – שיעור תקורה מקסימאלי	שיעור תקורה = אחוז התקורה מסך התמורה. שיעור התקורה בפועל יכול להיות מ-0 ועד השיעור המקסימאלי כפי שייקבע.
3	0.3.5	כנס ספקים ותאריכים נוספים	<ul style="list-style-type: none"> ● כנס ספקים יתקיים ב- 14.5.09 שעה 10:00 בבניין ג'נרי ברח' בנק ישראל 5 ירושלים, קומת כניסה, חדר הדרכה. יורשו להיכנס עד שני נציגים מכל חברה שקנתה את חוברת המכרז. על החברות להעביר לאיש הקשר במכרז את שמות המשתתפים ומספר תעודות הזהות שלהם עד 12.5. ● מועד אחרון להגשת שאלות הבהרה נוספות 21.5.09 שעה 14:00 ● מועד אחרון להגשת ההצעות לתיבת המכרזים 21.6.09 שעה 14:00 ● תוקף ההצעה והערבות בגין ההצעה 22.6.09 עד 22.12.09
4	0.6.2 (א9)	תנאי הסף בנוגע לגודל ראש הקבוצה	...למציע לפחות 50 עובדים המוצבים אצל לפחות 3 מלקוחותיו והמועסקים דרך קבע בתחומי השירותים נשואי מכרז זה, בכל אחת

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

מס סידורי	הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
			משלוש השנים האחרונות. השינוי – במקום 75 עובדים ירדה הדרישה ל - 50 עובדים, בכל אחת מ-3 השנים האחרונות.
5	0.6.2 (ב9)	תנאי הסף בנוגע לגודל כל חבר למעט ראש הקבוצה	...לחבר בקבוצה לפחות 10 עובדים המוצבים אצל לפחות 2 מלקוחותיו והמועסקים דרך קבע בתחומי השירותים נשואי מכרז זה, בכל אחת מהשנתיים האחרונות. השינוי – במקום 25 עובדים ירדה הדרישה ל - 10 עובדים, בכל אחת מהשנתיים האחרונות.
6	0.6.2 (ג9)	תנאי הסף בנוגע לגודל הקבוצה כולה	(ראש בלבד) אישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עו"ד שבקבוצה כולה (ראש הקבוצה והחברים בה) - לפחות 75 עובדים המוצבים אצל לפחות 3 מלקוחותיהם והמועסקים דרך קבע בתחומי עיסוק, נשואי מכרז זה, בכל אחת משלוש השנים האחרונות. השינוי – במכרז המקורי דרישה זו חלה על ראש הקבוצה. התיקון הוא שהדרישה חלה על כלל הקבוצה. ראש הקבוצה חייב לספק אישור זה.
7	0.6.2 (א10)	תנאי הסף בנוגע להכנסות ראש הקבוצה	הכנסות המציע מעובדים בתחומי עיסוק, נשואי מכרז זה, לא פחתו מ - 15 מיליון ₪ בשנה. האישור מתייחס לכל אחת מהשנים 2006 – 2008. השינוי – במקום הכנסות של 25 מיליון ₪ בשנה ירדה הדרישה ל - 15 מיליון ₪ בשנה. מבוטל.
8	0.6.2 (ב10)	תנאי הסף בנוגע להכנסות כל חבר למעט ראש הקבוצה	תנאי הסף בנוגע להכנסות כל חבר למעט ראש הקבוצה
9	0.6.2 (ב10)	תנאי הסף בנוגע להכנסות כל הקבוצה	(ראש בלבד) אישור רו"ח או עו"ד כי הכנסות כל הקבוצה ביחד (ראש הקבוצה והחברים בה) מעובדים בתחומי עיסוק, נשואי מכרז זה, לא פחתו מ - 25 מיליון ₪ בשנה. האישור מתייחס לכל אחת מהשנים 2006 – 2008. השינוי – במכרז המקורי דרישה זו חלה על ראש הקבוצה. התיקון הוא שהדרישה חלה על כלל הקבוצה. ראש הקבוצה חייב לספק אישור זה.
10	0.6.2 (16)	אישורים על מומחיות וניסיון	בנוסף לדרישות ולתנאי הסף הכלליים בהם נדרש המציע לעמוד, קיים צורך בהוכחת ניסיון ומומחיות ספציפיים לאשכול אליו מוגשת ההצעה אשר יבואו לידי ביטוי בהעסקת מספר מינימלי של נותני שירותים בתחום הרלוונטי לכל אשכול בכל אחת משלוש השנים האחרונות כמפורט להלן: אשכול 3 – 20 נותני שירותים בתפקידים השונים. אשכול 5 – 20 נותני שירותים בתפקידים השונים. להוכחת עמידה בתנאים הנ"ל המציע יחתום על תצהיר חתום על ידי מורשה החתימה של החברה בפני עו"ד המאשר קיום התנאים הנ"ל.
11	0.6.2 (8)	שנות ניסיון במתן שירותי מחשוב	הסעיף הקיים יסומן כ- 8א ויחול על ראש

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי: www.mr.gov.il



עמ' 2 מתוך 95

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

מס סידורי	הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
			הקבוצה בלבד. לאחר 8 יבוא סעיף קטן 8ב, שנוסחו יהיה: כל חבר מלבד ראש הקבוצה יצרף אישור רו"ח או תצהיר חתום על ידי עו"ד על היותו בעל ניסיון של לפחות שנתיים ברצף בין השנים 2007-2008 (כולל) במתן שירותי מחשוב.
12	נספח 0.6.8 סעיף 3.6	תיקון תחילת הסעיף המתייחס לנותן השירותים	נותן השירותים הינו נציגו של הספק הזוכה לצורך ביצוע האמור בחוזה זה ...
13	0.7.7	גבול לאחריות הספק	אחריות הספק הקבוצה בסעיף 0.7.7, בגין נזקים ישירים או עקיפים, לא תעלה על 5 מיליון דולר ארה"ב למקרה או לתקופת ההתקשרות. מלבד שינוי זה יעמדו כל תנאי הסעיף, הוראותיו וסייגיו.
14	0.12.2	המחיר המשוקלל לאחוז התקורה המקסימלי המוצע	הנוסחה המתוקנת: $B=25\%*(Q1/Q2)$ Q1 – אחוז התקורה הנמוך ביותר Q2 – אחוז התקורה בהצעה הנבדקת
15	0.14.1	עבודה באתר הספק	בפניה להצעת מועמדים, על פי דרישת המשרד יכול השירות להינתן באתר המשרד או באתר הספק.
16	0.14.5 ו-0.14.6	תקופות חפיפה בתשלום	בכל מקרה ישולם לשני הספקים בגין נותני השירותים תשלום מלא על תקופת החפיפה. בסעיף 0.14.6 תקוצר ההודעה המוקדמת מ-60 ל-45 יום, ואולם הספק יישא בתשלום מוסכם של 1,000 ש"ח * ההפרש בין 45 למספר הימים של ההודעה המוקדמת, במקרה שההודעה המוקדמת בפועל הייתה פחות מ-45 יום.
17	0.15.2	נותני שירותים לפי קוסט פלוס	החלופה הראשונה בפסקה א' והמשפט השני בפסקה ב' ישונו ל: "הספק ימשיך לספק את אותם שירותים כספק בפועל, בתנאי ההסכם הקיים בינו לבין המשרד, עד תום תוקפו של ההסכם וכן במשך תקופות הארכה נוספות, במידה ויהיו, בכפוף לכך כי המשרד קיבל אישור להתקשרויות הנ"ל בפטור ממכרז." "
18	4.4	אמנת שירות ופיצויים מוסכמים (SLA). הבהרות לסעיפים 7 ו-8 בטבלה.	1. המציע חייב בכל מקרה לתת תשובה למשרד. אם למציע אין נותני שירותים העונים על דרישות התפקיד - הוא יפרט בתשובתו את הסיבות לאי הגשת הצעה ואת המאמצים שהוא השקיע בניסיון לתת מענה. 2. היה והמשרד מחליט להפעיל את הקנס רשאי המציע לפנות בכתב בתוך שבוע ימים לעורך המכרז עם העתק למשרד בבקשה לפטור אותו מהקנס. המציע יצרף לבקשה את הפירוט שנתן למשרד. 3. אם התקיימה פנייה כזו - המשרד לא יפעיל את הקנס עד למתן תשובת עורך המכרז. 4. עורך המכרז יהיה רשאי לפי שיקול

מס סידורי	הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
			דעתו הבלעדי לבטל את הקנס , להקטינו או להשאירו על כנו.
19	4.4 ו-4.6 שורה 2	החלפת נותן שירותים	<p>יבוצעו השינויים הבאים:</p> <ul style="list-style-type: none"> במקום "השביעי" יירשם "החמישה עשר". במקום "מעבר ל-7 הימים הראשונים" יירשם "מעבר ל-15 הימים הראשונים" שורה 2 בטבלת ה- SLA (סעיף 4.4)- תאופס. שורה 2 בטבלת הפרות יסודיות (סעיף 4.5) – תאופס.

מפאת ריבוי השאלות שהתקבלו, עורך המכרז איגד את השאלות על פי סעיפי המכרז ונושאו ונתן תשובות אחידות ומרוכזות לשאלות ובקשות דומות. יובהר כי שאלות/בקשות פרטניות שלא נענו בתשובה חיובית יראו אותן כאילו נדחו על ידי עורך המכרז.

להלן שאלות המציעים ותשובות עורך המכרז:

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
כללי	במצב הנוכחי, באמצעות המכרזים הקיימים, מעסיקות חלק מהחברות יועצים של חברות אחרות על פי הסכם ש"פ ביניהן, שלפי הגדרות המכרז החדש אינן מקיימות את תנאי הסף לחבר קבוצה (למשל חברות קטנות שבהן פחות מ- 25 עובדים). על פי דרישות המכרז החדש, חברות מסוג זה לא יכולות להוות חבר קבוצה, ולכן עובדים שלהן לא יועסקו דרך המכרז. אנו מבקשים לסייג זאת ביחס לעובדים שכבר מועסקים במועד פרסום המכרז באמצעות אחד משלושת המכרזים הקודמים, כך שניתן יהיה להמשיך ולהעסיק עובדים אלה דרך המכרז החדש דרך ספק קיים שגם יהיה ספק זוכה במכרז החדש (הגם שהמעביד שלהם אינו חבר קבוצה במתכונת של המכרז החדש).	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף
כללי	האם ניתן לקבל את המכרז בפורמט PDF או word סטנדרטי שניתן לבצע בו חיפוש	אין אפשרות כאמור.
כללי	על פי חוות דעת משפטית, המכרז הינו מכרז לאספקת כ"א. אנו מבקשים מעורך המכרז לבטל את הסעיפים היורדים לפרטי פרטים של עלות העובד, ולהסתפק בהצהרת הספק, אחת לתקופה, כי הוא עומד בתנאים.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף
כללי	אין התייחסות למקרים בהם נותן השרות הוא עובד ותיק של הספק, ונדרש להעלות שכרו, עקב עליית תעריף, ויש צורך להגדיל את ההפרשה לפיצויים בסכומים גבוהים מאד, רטרואקטיבית לתחילת ההעסקה. – נבקש לתקן את תנאי המכרז כך שהספק יוכל לעמוד בכך.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף
כללי	נבקשם לאשר הכנתנו, כי על פי תנאי המכרז, יכול משרד לבקש מספק זוכה לספק שירותי מחשוב כחבילת עבודה באחריות מלאה של הספק. התשלום בגין "חבילת השירות" הנ"ל יהיה לפי תעריפי העובדים כמפורט בפרק 5. שירותים אלה יכולים להתבצע גם במשרדי הספק, הכול כפי שיחליט וינחה המשרד המבקש. שיטה זו נהוגה כיום בקרב גופים ציבוריים שונים.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף
כללי	נבקש לאפשר מצב של העברת נותני שירותים בין חברי קבוצה, דהיינו אם נותן שירותים מועסק על ידי חבר בקבוצה, ניתן יהיה להעבירו לראש הקבוצה וגם להיפך, כמובן בתנאי שלא תפגענה זכויות המזמין או המשרד.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף
כללי	כפי שבוודאי ידוע לעורכי מסמכי המכרז, חברתנו נרכשה על ידי חברה עולמית וככל הנראה שתי הישויות המקומיות תתמזגנה בעתיד. נספח 0.6.7 מאפשר לספק להציג את המצב בפני עורכי המכרז. יחד עם זאת, מסמכי המכרז כוללים תנאים המגבילים אפשרות של הסבת ההסכם לגורם אחר. נבקש להחריג מהדרישה לקבלת אישור להסבה כל הסבה אשר נובעת או קשורה במיזוג האמור, כולל הסבת ההסכם לישות אחרת שהיא חלק מחברה עולמית.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף
כללי	פרק הזמן שעמד לרשותנו ללימוד מכרז מורכב זה, של כשבועיים, הינו קצר ביותר וכמובן בלתי מספק למכרז כזה. במכרזים פשוטים, בהיקף ומורכבות קטנים לאין שיעור, נהוג לתת פרקי זמן ארוכים הרבה יותר ללימוד ומשלוח שאלות. הגדרת הקבוצה ולימוד תנאי המכרז על ידי כל אחת מן החברות בה, תוך קבלת שאלות מכל אחת מהן, ניתוח ואינטגרציה – אלה לבדם ארוכים זמן רב הרבה יותר מזה שעמד בפנינו. על אחת כמה וכמה כאשר המכרז מורכב מאד, ומהותי מאד לעסקי החברה, ומחייב בחינה ולימוד גם על ידי יועצים חיצוניים וגורמים בכירים נוספים. נזכיר כי ממילא מועד ההגשה (אפילו אם לא ידחה) הינו רק	כן

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>בעוד כחודש וחצי. שאלות רבות מתעוררות תוך כדי לימוד המכרז, גיבוש והכנת ההצעה, ואין כל הגיון בהגבלת המועד האחרון להעלאת שאלות, כך שיהיה כה קרוב לפרסום המכרז מחד, וכה רחוק ממועד ההגשה מאידך. על אחת כמה וכמה, אם מועד ההגשה למכרז ידחה.</p> <p>אנו מניחים כי הנכם מקבלים היום מספר רב של שאלות. אף אנו עשינו מאמץ רב להעלות שאלות עיקריות כבר בשלב זה. ממילא תדרשו לזמן בכדי להשיב לכולן. אין כל סיבה שלא לעבוד במקביל, באופן שבו בעת שהנכם בוחנים את השאלות הנוכחיות ומכינים תשובות, ניתן יהיה להעלות שאלות נוספות. הדעת נותנת כי היקף השאלות הנוספות יהיה קטן הרבה יותר, וממילא לא יעכב אתכם.</p> <p>שלב שאלות ההבהרה אמור להיות שלב שמועיל לשני הצדדים, ולא נכון יהיה למנוע מן המציעים למצות את השלב החשוב הזה. גם לכם צריך להיות חשוב שהמכרז יהיה מובן, וברור, וראוי. אנו מניחים שהעבודה על המכרז ארכה זמן רב, ובוודאי שפרק הזמן הקצר שיידרש על מנת למצות את הליך ההבהרות (שספק אם כלל יעכב), הינו מוצדק, וימנע פגיעה במציעים ובסופו של דבר - בתוצאות המכרז.</p> <p>מניעת תקלות, באמצעות הבהרה כראוי של כל הטעון הבהרה ו/או שינוי, יחסכו זמן ארוך בסדרי גודל, במקרה שתקלות כאלה (למשל תקלות הנובעות מאי בהירות בתנאי המכרז) ימצאו במועד מאוחר להגשה, ויצא שכרם בהפסדכם. על כן, מיצוי ראוי של שלב ההבהרות אמור להיות אינטרס שלכם לא פחות משל המציעים.</p> <p>לסיכום – מבוקש לאפשר פרק זמן סביר נוסף להעלאת שאלות הבהרה.</p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף</p>	<p>מכרז זה, בתצורתו הנוכחית, מפלה לרעה את חברות התוכנה ביחס לחברות כ"א, ותנאיו עלולים לגרום לדחיקת רגלי חברות התוכנה מפעילותן בממשלה כליל!</p> <p>בעניין מהותי זה אנו מבקשים לטעון בפניכם בצורה מסודרת, באשר אין מקומו במכתב הבהרות. עם זאת, בקצירת האומר נציין כי לא בכדי הופרדו המכרזים לחברות כח אדם ולבתי תוכנה. מדובר במציעים שונים בעלי כשירויות שונות, ולא ניתן להשוותם על בסיס אחד.</p> <p>בתי התוכנה מבססים עצמם על איכות כח האדם, ואנשי התוכנה המקצועיים והבכירים לעולם יעבדו בבית תוכנה ולא בחברת כח אדם.</p> <p>בעוד חברת כ"א מציבה כ"א ללא אחריות ו"גב" מקצועיים, הרי שבתי התוכנה משקיעים בהכשרת העובדים בצורה שוטפת, לרבות במסגרת הסמכות מקצועיות באמצעות גורמים חיצוניים, על כל העלויות הישירות והעקיפות המשתמעות מכך. לבתי תוכנה עלויות גיוס גבוהות יותר, הסכמי השכר עם העובדים הינם מוטי עובד ולא מוטי מעביד (למשל בנושא עדכון והצמדת שכר), וכן – בתי התוכנה מבוססים על יציבות עובדים (באמצעות מנגנוני תגמול לעובדים הטובים) ועל אופק מקצועי, לא על תחלופה תכופה של עובדים כחברות כ"א. חברות כ"א מספקות שירות קבלנות כ"א בלבד וברור שתקורותיהן נמוכות לאין שיעור.</p> <p>בתי התוכנה לא יוכלו להתחרות בחברות כח אדם, בשל הבדלי האיכות שבצידם, מטבע הדברים, הבדלי עלות. התוצאה היא שבמכרז במתכונתו הנוכחית יזכו רק חברות כח אדם, תוך גרימת "רעידת אדמה" בשוק שירותי המחשוב לממשלה. הדבר אף עלול להביא לקריסת בתי תוכנה, לפיטורי עובדים רבים (שלא ימצאו מקומם בחברות כ"א), והכל בימים קשים למשק. הפגיעה</p>	<p>כללי</p>	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>בפרויקטים בממשלה צפויה להיות עצומה, ובסופו של דבר יפגעו כל הצדדים המעורבים. לפיכך, יש הכרח ליצור מנגנון נפרד לשתי אוכלוסיות אלה. אנו נעביר את טענותינו והצעותינו באופן מפורט.</p> <p>שאר ההבהרות במסמך זה מועברות בהנחה שנושא זה ימצא את פתרונו בשינוי מתאים של תנאי המכרז, ומתעלמות מעתה והלאה מליקוי מהותי זה.</p>		
<p>המכרז אינו מטיל חובה להגיש הצעות משותפות, אלא רק מתיר את האפשרות הזאת במקרים בהם אין איסור חוקי או אחר המונע מחברה ספציפית להגיש הצעה משותפת כאמור.</p> <p>חזקה על כל חברה כי היא פועלת בהתאם לחוק ולהוראות הנוגעות לה.</p>	<p>חברתנו היא חברה ציבורית נסחרת. בקבוצה קיימות, ככל הידוע לנו, שתי חברות ציבוריות נסחרות נוספות.</p> <p>למותר לציין כי חברות ציבוריות אסור לחברות לשתף פעולה ביניהן בכל דרך שהיא. שיקוליהן העסקיים של כל אחת מהחברות שונים, וכחברות בורסאיות המוחזקות על ידי הציבור, חובת מנהלי החברות חייבת להיות אך ורק לציבור. בהתאם, כל אחת מהחברות מתחזרת באחרות לכל דבר ועניין. ברור שלא יתכן – ואנו מניחים שאין כוונתכם לדרוש כי קבוצת החברות שנמנו לעיל, יהיו חלק מ"קבוצה" אחת כהגדרתה במכרז.</p> <p>אנו מבקשים שיובהר במפורש שחברה ציבורית הנסחרת בבורסה, לא תידרש לתאם מחירים ולהגיש הצעה כקבוצה אחת עם חברות ציבוריות נסחרות אחרות. לא יתכן שחברה המוחזקת על ידי הציבור, ואשר הנהלתה מחויבת כלפי אותו ציבור לדאוג לאינטרסים של אותה חברה בלבד, תידרש לשקול שיקולים הנוגעים לחברות אחרות, שמוחזקות על ידי ציבור שונה עם אינטרסים עסקיים וכלכליים שעשויים להיות שונים. כל דרישה אחרת הינה פסולה בהיותה דרישה להפרת נאמנות מנהלי החברה כלפי כלל ציבור בעלי המניות של החברה (וחובת נאמנות זו הינה גם כלפי המיעוט בחברה, ולא רק כלפי בעל השליטה).</p> <p>אנו מפנים את תשומת לבכם לאיסור על פגיעה בתחרות החופשית בין חברות שונות, שכל אחת הינה לא רק אישיות משפטית נפרדת ועצמאית, אלא מחויבת (לרבות בחקיקה ובפיקוח רגולטורי וציבורי) לפעול במנותק מן האחרות. בנוסף, שיתוף פעולה כאמור בין חברות מתחרות, לרבות תאום מחירים (תוך הקטנת התחרות במקום הגדלתה), עלול להוות הגבל על עסקי. ואם לא די בכל האמור, הרי שהגשה משותפת של שתי חברות ציבוריות, וכן כל החלטה מהותית שתידרש להתקבל בקשר להצעה כזו, עלולה להיחשב כעסקה עם בעל מניות מהותי, המחויבת באספת בעלי המניות. ברור שלא ניתן יהיה לנהל הצעה בצורה כזו, ולא ניתן לקחת סיכון לעברה על החוק בהגשה במתכונת זו.</p> <p>ניתן להרחיב ולפרט טענה זו, ואולם נדמה כי אין בכך צורך, שכן הדברים נתקבלו ואושרו על ידיכם בעבר. במכרז ממ 2 2003, שהיה המכרז הקודם לבתי תוכנה (שמכרז זה אמור להחליף אותו), הייתה בתחילה חובה לכלול את כל החברות הקשורות תחת אותה קבוצה. לאחר שנטען בעניין זה על ידינו (תוך הסבר של האמור לעיל) – נתקבלה הטענה, ונקבע (במסגרת הליך ההבהרות) כי חברות ציבוריות יגישו הצעות עצמאיות. כנגד הבהרה זו לא עלתה כל טענה, כמובן, ובמתכונת זו הוגשו ההצעות למכרז זה ב"גלגולו" הקודם. ברור, כי אותם עקרונות שהביאו את משרד האוצר לקבל את הטענות שלעיל בזמנו, חלים אף הפעם.</p> <p>על כן, נבקש אישורכם המפורש כי חברות ציבוריות יחשבו בכל מקרה "קבוצות" נפרדות לצורך המכרז.</p>	כללי	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף</p>	<p>תנאי המכרז מאפשרים כעת עד 10 ספקים זוכים בכל אשכול. צמצום מספר הזוכים באשכול לעשרה בלבד (וניתן להניח במידה גבוהה של ודאות כי תהיה חפיפה ניכרת בין שמות</p>	כללי	

מס סידורי	השאלה	הסעיף	מענה עורך המכרז
	<p>החברות הזוכות באשכולות (השונים), פוגע פגיעה אנושה בחוק יסוד חופש העיסוק ובעקרונות יסוד נוספים. זאת, בפרט כאשר מכרז זה מסדיר את כלל הפעילות מול הממשלה, ובפועל מהווה עבור חברות רבות עוגן מרכזי שהעדרו הן תקרוסנה. למעשה אין מדובר במכרז ככל המכרזים, בו מציע יכול לבחור אם להשתתף או לא, ואם השתתף ולא זכה הוא עובר לפרוייקט הבא. מדובר במכרז מסוג של "להיות או לחדול" עבור רבים, ולכן עליכם לנקוט זהירות יתרה בבואכם לקבוע את תנאיו. אין כל מניעה כי מספר הזוכים יהיה גבוה יותר, וכך יפתח השוק מעט יותר לתחרות. אם מספר הזוכים יהיה גבוה מכדי לקיים עם כולם התמחרות על ידי משרד ממשלתי, הרי שניתן יהיה לבחור כל פעם חלק מן הזוכים ולקיים "סבב מחזורי" (כפי שמקובל במכרזים מסוג זה, ועובד בהצלחה רבה). התעריף לא בהכרח יפגע, אם הוא יותר מיצוע של מחירי המציעים הזולים. לסיכום - צריך לעבור למכרז שבו מספר גדול יותר של זוכים (מכרז רשימה) ובמידת הצורך פניות המשרדים הממשלתיים יכולות להיות פניות ב"סבב מחזורי" (על פי כללי המכרזים).</p>		
	<p>מדוע נקבעה תקורה מכסימלית של 12.5% ? הרי ממילא הזוכים יהיו מחייבים להסכים לרדת למחיר הממוצע של חמשת הראשונים. הרי "הנחת העבודה" במכרז זה הינה שהתקורה המכסימלית שתוצע על ידי המציעים שהצעתם היא הטובה ביותר, תהיה נמוכה מאחוז זה. אם כך, לשם מה מלכתחילה נקבעה ה"תקרה" הנ"ל ? נבקש להסירה.</p>	כללי	<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף</p>
	<p>האם כל תקופת חפיפה היא בתשלום? גם כאשר המחליף הוא מאותו ספק?</p>	כללי	<p>ראה הבהרות לעניין 0.14.5 ו-0.14.6</p>
	<p>האם כל פיטורים של עובד מחייבים לקבל הסכמה מראש של המשרד?</p>	כללי	<p>ראה סעיף 0.14.7</p>
	<p>1. עלות התקורה – התקורה על נותן שירותים בפניה ניצבים חברות שירותי המחשוב, להבדיל מחברות כ"א, נעה בין 10%-14% והיא נועדה לממן את הפעילות הבאות:</p> <p>1.1. החזקת מערך גיוס הגדול לעין שיעור מזה הנדרש בתנאי הסף, שהתמחותו באיתור, בסינון וביצוע רעיונות עומק לאיתור מועמדים מתאימים בתחומי המחשוב</p> <p>1.2. פרסום בערוצי המדיה השונים והשתתפות בירידי תעסוקה</p> <p>1.3. כאשר עקב SLA קצר ו/או דרישה לטכנולוגיה שאינה נפוצה מסתייע הגיוס בחברות השמה, מגיעה עלות ההשמה בלבד ל- 8.33% מהשכר בשנה הראשונה. להבדיל מהמגזר הפרטי המתחייב תדיר להזמנות רב שנתיות, הזמנות הממשלה ליועצים מבוצעות לשנה במקרה הטוב ופעמים רבות לתקופות קצרות משנה מה שהופך את עלויות ההשמה ליקרות עוד יותר.</p> <p>1.4. עלות שימור העובד וטיפוחו באמצעות מנהלים ורכזי יועצים ובאמצעות מחלקת משאבי אנוש המעניקים טיפול בפרט, הדרכות, בניית מסלולי קידום מקצועי, טיפוח קבוצות ספורט וחוגים, עמידה ותמיכה בעובדים ומשפחתם במצבי בריאות קיצוניים, ניהול ובקרה שוטפים של העובד לרבות מפגשים תקופתיים, ביקורים אצל המעסיקים, בקרת עמידה ביעדים מקצועיים, ביצוע סקרים רפואיים תקופתיים, אירועי רווחה בסטנדרט גבוה ועוד.</p>	כללי	<p>1. אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף</p> <p>3. אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף. ראה סעיף 16 בנספח 0.6.8.</p>

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>1.5. החזקת מערך הדרכה- מערך הדואג לניהול הקריירה המקצועית של העובד ולהכשרתו המקצועית הן ע"י פורומים מקצועיים מתוך הבית והן באמצעות גופים אקדמאים וגופי הכשרה שונים בשוק על מנת לקיים הכשרה שוטפת לעובדי החברה המוצבים באתרי הלקוחות לפי דרישות הלקוח וצרכי העובד.</p> <p>1.6. הוצאות מימון הנדרשות לצורך תשלום שכר העובדים המתבצע 30-45 ימים לכל הפחות לפני קבלת התשלום בגין עבודתם.</p> <p>1.7. גיבוי מקצועי – אספקת גב ותמיכה מקצועית לפתרון בעיות מקצועיות שהיועצים נתקלים בהם במהלך מתן השירותים אצל לקוחותיהם. התמיכה נעשית באמצעות פורומים מקצועיים ו/או תמיכה ישירה של מנהלי תחומים מקצועיים ו/או ה-CTO של החברה.</p>		
	<p>2. מרווח הספק – מרווח התקורה (או עלות התקורה) כמפורט לעיל, הוא היסוד המעניק לחברות שירותי המחשוב את היכולת להעמיד ללקוחותיהם יועצים ברמה מקצועית, בעלי נאמנות ומוטיבציה ברמה גבוהה אשר הנהנה העיקרי מהם הוא הלקוח. לפיכך, מכיוון שרק התקורה נעה בין 10%-14% , נבקשכם להוסיף "לתעריף המרבי" (הכולל את עלות השכר והתקורה) גם מרכיב נוסף של "מרווח ספק" סביר, בשיעור של 12.5% , ויהיה בכך שינוי מהותי המשפיע על שיקולי השתתפותנו במכרז.</p>		
	<p>3. תחום ה-SLA וקנסות:</p>		
	<p>1. על מנת להמחיש את הבעייתיות והסיכונים המיוצגים בסעיף אמנת השירות, (4.4) נדגים להלן תהליך הענות לפניית משרד לאספקת נותן שירות ואת התנאים המצטברים הנדרשים להצלחת התהליך (ללא יצירת קנסות). נניח לדוגמא, דרישה של משרד המשפטים לר"צ, רמה ב', בסביבת פוקוס, שמקום עבודתו יהיה במתקני המשרד בירושלים העתיקה. על העובד להיות בעל סיווג בטחוני ולהיות זמין לעבודה תוך 10 יום מיום הזכייה במכרז. להלן יפורט תהליך העבודה בצד הספק:</p>		
	<p>1.1. איתור סל מועמדים פנויים שבמקצועם הם ראשי צוותים.</p>		
	<p>1.2. ובלבד שהם בעלי הוותק והניסיון המינימליים הנדרשים לרמה ב' (גם לכן פחות 3 תנאים מצטברים).</p>		
	<p>1.3. ובלבד שהם מתמחים בסביבת פוקוס</p>		
	<p>1.4. ובלבד שהם מעוניינים לעבוד בשכר ובתנאים המוצעים במכרז להתמחות הרלבנטית</p>		
	<p>1.5. ובלבד שהוא מוכן לעסוק כיועץ במשרד ממשלתי על המשתמע מכך</p>		
	<p>1.6. ובלבד שנספיק לראיין אותו ולבחון את כישוריו האישיים והמקצועיים בפרק זמן הקצר מ-10 ימים מפרסום המכרז ולמצוא אותו ראוי וגם להתקשר עימו בהסכם.</p>		
	<p>1.7. ובלבד שהוא מוכן לעבוד במזרח ירושלים</p>		
	<p>1.8. ובלבד שהוא בעל סיווג ביטחוני או מוכן לשריין זמן בטלה עד שיסתיים הליך הסיווג.</p>		
	<p>אוסף התנאים החייב להתקיים במצטבר, במיוחד אם הוא בסביבה טכנולוגית נדירה כמותה מפורטים במכרז כ-35</p>		

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>טכנולוגיות נדירות הופכת את הצלחת התהליך ב- 100% הצלחה בכל המדדים לכמעט בלתי אפשרית, לפחות מבחינה סטטיסטית. כלומר, מהתיאור לעייל נובע שבדורות מוחלטת יתקיימו אירועי חריגה מה- SLA בהיקפים משמעותיים.</p> <p>לפיכך, אם יוסרו מנגנוני הקנסות, יהיה בכך שינוי מהותי המשפיע על שיקולי השתתפותנו במכרז.</p> <p>בנוסף, ניתן ליצור עבור כל אשכול 2 מגזרים. האחד עבור טכנולוגיות נפוצות והשני עבור טכנולוגיות נדירות. ניתן לייצר שונות עבור כל מגזר הן ברמת המחיר והן ברמת ה- SLA כאשר בטכנולוגיות הנפוצות יהיו תעריפים גבוהים יותר וירווח ה- SLA הנדרש.</p> <p>ביטול הקנסות על ה- SLA /או אימוץ רעיון המגזרים בהתפלגות הנפיצות הטכנולוגית יהווה שינוי מהותי ויהיה היה בכך שינוי מהותי שישפיע על שיקולי השתתפותנו במכרז.</p>		
תשומת הלב מופנית לשינוי בנוסחת החישוב המופיע בהבהרות	כדי להסיר כל ספק, אבקש לקבל מספר דוגמאות לנתונים הכספיים המבוקשים בהצעת הספקים למכרז ולראות חישובי מרכיבי האיכות והמחיר והציון הסופי.	כללי	
עורך המכרז מבהיר כי חברת כ"א שעומדת בתנאי הסף יכולה לגשת למכרז	נבקש הבהרה לגבי השתתפות של חברות המוגדרות כחברות כ"א במכרז זה.	כללי	
ראה הבהרה כללית	נבקש כי ייערך כנס ספקים	כללי	
בעת הגשת ההצעה	האם יש לחתום על החוזה וכן על הנספחים הנוגעים לספק זוכה, בהגשת ההצעה או רק לאחר הזכייה?	כללי	
ראה סעיף הגדרות לעניין נותן שירותים	האם ראש קבוצה או חבר בקבוצה רשאי יהיה לספק נותן שירות שהינו קבלן משנה של ראש הקבוצה או של חבר הקבוצה?	כללי	
אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בתנאי הסף	תקורה מקסימלית ואחוז הנחה – האם יוגדר אחוז הנחה מינימלי ואחוז תקורה מינימלי? למניעת מחירים בלתי סבירים בעליל	כללי	
ראה הבהרה כללית	האם תהיה דרישה לאתר ספק?	כללי	
ראה הבהרה כללית	האם תהיה תוספת עבור עובדים באתרי ספק?	כללי	
ראה סעיף הגדרות לעניין נותן שירותים	האם אפשרי כחבר בקבוצה ו/או ראש קבוצה אשר רוצים להפעיל FL (נותן שירותים עצמאית) כנותן שירותים? במידה וכן מה הנוהל?	כללי	
ראה הבהרות	מתוך עיון בדרישות המכרז עולה הרושם כי המכרז מכוון לחברות הגדולות במשק. האם לכך התכוונתם? אם כן, הדבר נראה בלתי סביר בכך שהמכרז אינו מאפשר לחברות בינוניות וקטנות שלהן יכולות רבות לעבוד מול משרדי ממשלה, בעיקר נוכח העובדה שראשי משרד האוצר מודיעים מעל כל במה אפשרית כי יש לתמוך בעסקים הבינוניים והקטנים.	כללי	
ראה הבהרות	יש לשקול מחדש את תנאי הסף	כללי	
1. לא רלוונטי למכרז. 2. ראה נספח 0.1. 3. אין שינוי במסמכי המכרז. 4. ראה הבהרה כללית 5. ראה הבהרה כללית	<p>1. האם יועצי מחשוב יוכלו להמשיך להיות מועסקים באמצעות תעריפון חשכ"ל או האם בכוונתכם לבטל אותו? אם לבטל, דרך איזה מנגנון יינתן ייעוץ בהיקף קטן? כיצד יפעלו יועצים שבאים לבצע אפיון, ללוות מכרז וכו', בקיצור לבצע עבודות ייעוץ קצובות בזמן ומנחות תוצרים ברורים?</p> <p>2. על איזה אשכול חברת ייעוץ, העוסקת בליווי ובקרת פרויקטים, הכנת אפיונים וכתובת מכרזים, צריכה לענות?</p> <p>3. האם תפקיד המתודולוגיה כפי שמצוי באשכול 1 אינו אמור להיות באשכול 6, ששייך לצד הלקוח ועל הספק</p>	כללי	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>לפעול לפיו? שאם לא כך הרי חברת ייעוץ, העוסקת גם במתודולוגיה וגם בהכנת מכרזים בצד הלקוח, לא תוכל לתת מענה לשני תפקידים אלה המצויים באשכולות מנוגדים.</p> <p>4. אנו חברה שאינה עומדת בתנאי הסף ולכן עלינו לחבור לחברה גדולה יותר. באופן טבעי ראש הקבוצה הנו גם מתחרה שלנו. לא ברור לנו כיצד חבירה זו תפעל ומה יהיה האינטרס של ראש הקבוצה לשתף את חברי הקבוצה?</p> <p>5. תנאי הסף הנם אחידים לכל האשכולות, לרבות לאשכול 6, המיועד, לפי הבנתנו, לתפקידי ייעוץ. מצב זה מונע מחברות ייעוץ רציניות הכוללות עשרות עובדים מלגשת למכרז. אנו מבקשים לשקול שוב את תנאי הסף לאשכול 6 בכדי לתת הזדמנות לחברות קטנות לגשת למכרז זה.</p> <p>בשורה תחתונה, חברתנו שהיא חברת ייעוץ "נטו" המתמחה בניהול איכות, בקרת פרויקטים, אפיון דרישות, הכנת מכרזים, מתודולוגיות וכו' היא בין הגדולות בישראל, עם למעלה מ- 60 עובדים אך פחות מ- 75, לא מוצאת את מקומה במכרז. ואם כן השאלה היא אם זו אמנם כוונת עורך המכרז והממשלה מתעתדת לרכוש שירותים כמו אלו של חברתנו במסגרת "העסקת נותני שירותים חיצוניים – יועצים לניהול"? והמכרז שפורסם לא נועד מלכתחילה לחברות מסוגה.</p>		
אין שינוי במסמכי המכרז	<p>מכיוון שהרווחיות בענף נמוכה מאוד (גם ביחס לעולם וגם ביחס לענפים אחרים במשק), ומכיוון שהניידות התעסוקתית של העובדים בתחום גבוהה, נראה שאין מקום לבחון או להגביל את הקף התקורה של החברות כל עוד ביכולתן ליצר עבודה איכותית בתעריף שיוגדר על ידי הממשלה.</p> <p>כדוגמא קיצונית ניתן לציין את הפרויקטים החברתיים שהקימו מספר חברות בישובים חרדיים, בהן מוסבות עובדות לתחום התוכנה ומועסקות במתחים ייעודיים בישוב. התקורה בפרויקטים אלו גבוהה בהרבה מהמוגדר במכרז שכן עליה לכלול את ההדרכה ואת התשתית הפיזית לתפעול השוטף. מומלץ כי הממשלה תפעל רק בדרך של הגדרת המחירים לשעת עבודה לפי תפקיד ורמה, ותעדכן את המחירון לפי השינויים בשוק בכדי לשמר את המתאם לרמה הנדרשת.</p>	כללי	
סעיף 3 מתייחס לטכנולוגיות קיימות. תיתכן הוספת טכנולוגיות נוספות.	האם נושאי SPSS נכללים במכרז? נושאים כמו: מחקר, סטטיסטיקה, RI, אנליטיקה וכריית נתונים.	כללי	
ראה הבהרה כללית	האם ניתן לקבל הארכה להגשת ההצעות?	0.1	
כן	נבקש כי יתאפשר מועד נוסף לשאלות זמן סביר לאחר קבלת התשובות. הדבר מתחייב ממורכבות המכרז.	0.1 תאריכים	
ראה הבהרה כללית	אשכול 6 – נבקש לאפשר להמשיך להעסיק עובדים קיימים אשר משויכים על פי תפקידם לאשכול 6, גם אם החברה המעסיקה תזכה באשכולות 1-5. החברה המעסיקה לא תוכל לגשת למכרזים על פי אשכולות 1-5 אך ורק במשרדים בהם מועסקים העובדים השייכים לאשכול 6. אך במשרדים אחרים לא תהיה מניעה לגשת למכרזים השייכים לאשכולות 1-5.	0.1	
כללית: ההחלטה לחבור לקבוצה הינה החלטה של הספק והיא גוררת הגבלות החלות על כל חברי הקבוצה וזאת על מנת לא	כאשר מוגשת הצעה ע"י קבוצה-האם כל חבר בקבוצה יכול להגיש הצעה לאשכול שונה?	0.1	

מס סידורי	השאלה	הסעיף	מענה עורך המכרז
			ליצור פגיעה בתחרות. לגופא של השאלה: לא תותר תחרות באשכול מסוים בין מציעים שהם חברי קבוצה אחת, גם אם היא (הקבוצה) הגישה הצעה לאשכול אחר. לעניין זה ראה סיפא של סעיף 0.9.4.1
	ERP – בבעלותי חברת ייעוץ המספקת שירותי ייעוץ בתחום. כיצד ועל פי אילו סעיפי מכרז יכולה חברה המספקת שירותים אלה להגיש הצעה למכרז	0.1	הגשת הצעה תעשה בהתאם לאמור בסעיף 0.9.3. ניתן להגיש הצעה לאשכול אחד מבין השישה.
	תפקיד 2.4 - תיאורי תפקידים מוגדר בודק תוכנה ולא מוגדרים ראשי צוותים, מנהלי בדיקות, מומחי בדיקות אוטומטיות ומומחי עומסים. מבקשים להגדיר זאת לצורך תמחור	0.1	ראה נספח 0.1 לעניין תיאור תפקיד 2.4.
	בדיקות תוכנה אין התייחסות פרטנית לנושא בדיקות תוכנה אלא QA	0.1	ראה נספח 0.1 לעניין תיאור תפקיד 2.4.
	האם הסמכת ISO בתחום של שירותי בדיקות תוכנה תהווה יתרון בתפקיד/ מקצוע 2.4 - מבקר איכות QA שבתוך אשכול 2 - מערכות מידע? והאם רצוי (כפי שרצוי אגב במשהב"ט), שחברות הניגשות לתפקיד/מקצוע הנ"ל בין אם כחבר בקבוצה ובין עם כראש קבוצה, יחזיקו בהסמכה זו תוך שהן מוכיחות בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים כי אכן יש להן התמחות בתפקיד/מקצוע הנ"ל?	0.1 אשכול 2- מערכות מידע, מקצוע/תפקיד - מבקר איכות QA	ראה נספח 0.1 לעניין השכלה לתפקיד 2.4.
	כיצד אמורה חברה שעומדת בתנאי הסף של חבר בקבוצה לתפקיד/מקצוע 2.4 - מבקר איכות QA שבאשכול 2 - מערכות מידע, אך אינה עומדת בתנאי הסף של ראש קבוצה ואשר אינה מוצאת גוף לחבור אליו, להשתלב במכרז זה? והאם המשרד ירכז מידע עבור שכאלו ויפרסם פיתרון הולם והוגן בנושא?	0.1 אשכול 2- מערכות מידע, מקצוע/תפקיד - מבקר איכות QA	תנאי הסף בנספח 0.1 אינם מתייחסים לחבר אלא לנותן השירותים
	א. האם חברות אחיות, שאין ביניהן הסכם לשיתוף פעולה ו/או הסכם אי תחרות, שהקשר היחידי ביניהן הינה העובדה כי לשתייהן אותה "אמא" ובפועל הינן מתחרות ביניהן, מנועות להגיש הצעות נפרדות לאותו אשכול? ב. נבקש הבהרה לפיה המונח "קשר עסקי/משפטי" מתייחס אך ורק לאפשרות של יצירת ניגוד האינטרסים במכרז מממ 2009-1 ואינו חל לדוגמא במקרה בו בין חברה א' לחברה ב' אין קשרי בעלות והן חברות המתחרות ביניהן תדיר. אולם, בפרויקט פלוני שאין לו כל קשר למכרז מממ 2009-1 משמשת חברה א' כקבלנית משנה של חברה ב' (אירועים מאוד נפוצים בקרב חברות שירותי המחשוב). יודגש כי אי הענות לבקשת הבהרה יחייב כמעט את כל חברות שירותי המחשוב, גדולות קטנות, להתאגד לכדי קבוצה אחת באשר כולן מקיימות או קיימו ביניהן קשר "עסקי / משפטי" בפרויקטים כאלו או אחרים.	0.1	א. אסור לשתי חברות אחיות להגיש הצעות נפרדות לאותו אשכול. ב. הכוונה בסיפא של סעיף 0.9.4.1 היא לקשר עסקי / משפטי בין שני גופים אשר עלול להביא את שני הגופים האלה למצב של ניגוד עניינים במתן השירותים נשוא מכרז זה, לרבות הגבלת התחרות. בכל מקרה של ספק באחריות הגופים להביא את הנושא להכרעת עורך המכרז, בהתאם לסעיף 0.6.7 ו-0.7.8
	מתי מתוכנן מכרז OFFSHORE לנושא בדיקות?	0.1	טרם פורסם מכרז זה. לכשיתפרסם תוכל לעיין בתוכנו ובשירותים הנדרשים.
	1. מה הכוונה במכרז במונח "off shore"? 2. האם כוונתכם למכרז שיבוצע בחו"ל? 3. האם הכוונה למכרז המוצע לחברות מחו"ל? 4. האם תוכלו לתת אינדיקציה למועד צפוי לפרסום מכרז זה?	0.1	טרם פורסם מכרז זה. לכשיתפרסם תוכל לעיין בתוכנו ובשירותים הנדרשים.
	אנו מבקשים הבהרה מפורטת לגבי הנסיבות המחייבות הגשת	0.1	הכוונה היא לקשר עסקי / משפטי

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	הצעה משותפת על פי תנאי המכרז. האם בחלופה של "מציע הנמצא בבעלות/ שליטה/ שותפות עם מציע אחר" מדובר במקרה בו בין החברות יש יחס של שליטה (ישירה או בשרשור)?	בין שני גופים אשר עלול להביא את שני הגופים האלה למצב של ניגוד עניינים במתן השירותים נשוא מכרז זה, לרבות הגבלת התחרות. לגופא של שאלה, התשובה היא כן (המצב המתואר מונע הגשת נפרדות לאותו אשכול.
0.1	באופן דומה אנו מבקשים הבהרה מפורטת באשר לנסיבות "היוצרות ניגוד עניינים והעלולות לפגוע בתחרות בין הגופים" בהקשר למכרז זה.	לשון המכרז בנקודה זו ברורה. בכל מקרה של ספק באחריות הגופים להביא את הנושא להכרעת עורך המכרז, בהתאם לסעיף 0.6.7 ו-0.7.8
0.1	Bullet אחרון בעמ' 4 - אנו מניחים כי ספק זוכה באשכול מחויב בהצעת מועמדים לנוחני שירותים לכל דרישה בעתיד לכל אחד מהתפקידים ולכל אחת מהרמות, ולא "מחייב במתן נוחני שירותים..." כנוסח המכרז.	ההערה מתקבלת. הסעיף ישונה
0.1	Bullet אחרון בעמ' 4 - אנו מניחים שהאמור מתייחס לכל הרמות ולכל התפקידים באשכול בו זכה הספק ולא "לכל הרמות ולכל התפקידים השייכים לאשכול אליו הגיש את הצעתו". נא הבהרתכם.	ההערה מתקבלת. הסעיף ישונה
0.1	לעניין ההפרדה בין אשכולות 1-5 לבין אשכול 6 - מה דין המקרה בו זוכה באשכול 6 נמצא בבעלות/שליטה/שותפות עם מציע אחר או יש קשר עסקי/משפטי, לרבות הסכם על שיתוף פעולה או אי תחרות וכד', עם מציע אחר, אשר זכה באחד או יותר מאשכולות 1-5?	המצב המתואר אסור על פי תנאי המכרז מפאת חשש לניגוד עניינים ושיקולים זרים. במקרה שנוצר מצב כזה, הזוכים בשני האשכולות יצטרכו לבחור מי מבין שניהם י יותר מקומו באשכול.
0.1	Bullet בעמ' 5, בסוף שורה שנייה, אחרי "מוצבים" להוסיף "בתפקיד שמוגדר באשכול 6".	אין שינוי במסמכי המכרז
0.1	נבקש שיובהר אם ראש קבוצה יכול שלא להגיש הצעות לאשכולות אלא רק חבר קבוצה. האם ההצעה לכל אשכול היא רק של אחד הגופים שחברו להגשת ההצעה, כלומר או ראש קבוצה או חבר קבוצה אחד בלבד? מה אמורים לעשות במקרה כזה אם גם לחברת האם וגם לחברת הבת יש עובדים רלבנטיים שיכולים להתאים להיות מועמדים באשכול אחד? האם לאחר מכן, יוכל חבר הקבוצה שזכה באשכול כלשהו להציע מטעמו גם עובדים של חבר קבוצה אחר או של ראש הקבוצה?	במקרה של הצעה המוגשת על ידי קבוצה, ראש הקבוצה הוא הזוכה. ראש הקבוצה רשאי להציע נותני שירות מטעם כל אחד מהחברים בקבוצה. ראה הגדרת ראש קבוצה בסעיף 0.2
0.1	האם ניתן להגיש הצעה כקבוצה, כאשר ראש הקבוצה אינו המציע באף אשכול אלא רק חבר/י קבוצה הם המציעים באשכולות?	ראה הגדרת מציע בסעיף 0.2. רק ראש הקבוצה הוא המציע.
0.1	במידה וחברת האם לא ניגשת למכרז האם יכולה חברת בת להיות "ראש קבוצה"?	כן.
0.1	מיישמי ERP - נבקש שתוגדר הטכנולוגיה הדרושה, זאת לאור השונות הרבה בתחום זה (עלויות אנשי SAP לעומת אנשי תפנית / אביב למשל).	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.1	כיון שמוסבר כי הזוכה באשכול זה לא יוכל לזכות באשכולות אחרים ו/או לגשת למכרזים של משרדים בהם נותני שירותים מטעמו נמצאים, נבקש את הבהרת האוצר, לגבי העתיד: מה יקרה כאשר חברה (זוכת אשכול 6) תמוזג / תירכש וכד' ע"י חברה אחרת שהינה זכיינית של אשכולות אחרים?	ראה סעיף 0.13.2.
0.2	ראש קבוצה: א. סעיף 0.1 טבלת ההגדרות, הגדרת ראש קבוצה - נא מחקן את	א. כמבוקש. נוסח הגדרת ראש

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
קבוצה יהיה "חבר בקבוצה שהוגדר על ידי הקבוצה כחברה ראשית בהצעת הקבוצה". ב. כן. ראה א. לעיל.	הסוגריים (שאינה חב' בת או חברה אחות). כאשר ראש הקבוצה הוא זה שעומד בכל תנאי הסף, העובדה שאחד מקבלני המשנה שלו הוא חברת האם שלו לא אמורה למנוע ממנו להיות ראש קבוצה ולמעשה, לפסול את הקבוצה כולה אם לא יוכל לעמוד בראש הקבוצה. ב. האם חברת בת יכולה לגשת כראש קבוצה וחברת האם כחבר קבוצה?		
ראה הבהרות קודמות	הגדרת "ראש קבוצה" אינה ברורה, אם היא שוללת חברה שהינה חברה בת או חברה אחות של איזו מחברות הקבוצה. נבקש הבהרה.	0.2	
ההגדרה הקובעת היא הכתובה במסמכי המכרז.	מציע - יש הברל בהגדרה בין מה שמופיע במכרז לבין מה שמופיע בנייר מאפייני המכרז שיצא ב- 26.2.2009. בנייר מיום 26.2.2009 בסעיף 2 ההגדרה: "חברה או בית תוכנה או קבוצה המהווה חבר גופים...." במכרז: "ספק שירותים המגיש... בין אם כיחיד ובין אם כראש קבוצה. מה ההגדרה הקובעת מכיוון שההגדרה במכרז מחמירה יותר ומצמצמת את האפשרויות?"	0.2	
התמורה הינה הסכום הכולל שמקבל הספק בפועל עבור השירותים. לצורך חישוב התקורה יש להפחית מהתמורה את כל המרכיבים המפורטים בסעיף 5.3 (למעט התקורה) ראה הבהרה כללית לנושא הגדרת שיעור תקורה מכסימאלי	נבקשם להבהיר את הגדרת המונחים: תקורה ושיעור תקורה האם התקורה מבטאת רווח גולמי לספק בניכוי הוצאות השכר וכל יתר הוצאות הספק? אילו הוצאות של הספק יכללו בתחשיב התמורה לצורך חישוב התקורה?	0.2	
6 שנים.	תקופת התקשרות – נבקש להבהיר מהי תקופת ההתקשרות המרבית, כולל כל תקופות הארכה?	0.2	
כן.	אנא הבהירו, למען הסר ספק, כי בתום תקופת המכרז הבסיסית של 3 שנים, ניתן יהיה להאריך את התקופה לתקופה או תקופות שיתכמו יחד לעד 3 שנים נוספות בסה"כ.	0.2	
ראה סעיף הגדרות לעניין נותן שירותים	לאור הגדרת נותן שירותים וחבר קבוצה – האם פרילנסר נחשב נותן שירותים? האם פרילנסר שמעסיק את עצמו דרך חברה (ח.פ.) ולא כעוסק מורשה נחשב נותן שירותים? ברור כי פרילנסר כזה אינו חבר קבוצה למרות שהוא באופן פורמלי מועסק דרך תאגיד שלו.	0.2	
התמורה הינה הסכום הכולל שמקבל הספק בפועל עבור השירותים. לצורך חישוב התקורה יש להפחית מהתמורה את כל המרכיבים המפורטים בסעיף 5.3 (למעט התקורה)	"תקורה" – התקורה היא כל מה שמעבר למה שמשולם לעובד או בגין או עבור העובד, למשל תשלום לביטוח לאומי או לביטוח חבות מעבידים. זה אינו תשלום ישיר לעובד אך הוא חלק מהעלויות. יש לתקן בהתאם.	0.2	
ראה סעיף הגדרות לעניין נותן שירותים. ראה תיקון סעיף 3.6 בנספח 0.6.8 בהבהרות עורך המכרז.	קיימת סתירה בין ההגדרה בסעיף זה לזו שבסעיף 3.6 להסכם ההתקשרות (נספח 0.6.8) לפיו על נותן השירותים להיות עובד של הספק. סעיף 0.2 מגדיר את נותן השירותים כנציגו של הספק. יש להבהיר שנותן השירותים יכול להיות מועסק גם כפרילנסר כנגד חשבונית.	0.2 – הגדרת המונח "נותן שירותים" + 3.6 להסכם	
ראה סעיף הגדרות לעניין נותן שירותים. ראה תיקון סעיף 3.6 בנספח 0.6.8 בהבהרות עורך המכרז.	קיימת סתירה בין ההגדרה בסעיף זה לזו שבסעיף 3.6 להסכם ההתקשרות (נספח 0.6.8) הקובע שעל נותן השירותים להיות עובד של הספק בעוד על פי סעיף 0.2 מספיק שנותן השירותים יהיה נציגו של הספק ונבקש לקבל הבהרה בנושא.	0.2 – הגדרת המונח "נותן שירותים" + 3.6 להסכם	
נקודת המוצא היא כי המכרז אינו מטיל חובה על אף גוף להתאחד לקבוצה עם גוף אחר. הרציונל העומד מאחורי מתן	למיטב הבנתנו נועד מנגנון "הקבוצה" אך ורק על מנת לאפשר לגופים שיש בינם קשרי בעלות / אחזקות משותפים העלולים ליצור ניגודי אינטרסים להתאגד לכדי קבוצה במטרה שלא ימנע מהם להתמודד במכרז. יודגש, כי התאגדות ממניעים אלו אינה	0.2	

מס סידורי	הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
		<p>סותרת את רוח ההגבלים העסקיים באשר ממלא מדובר בבעלות צולבת על הגופים שלא הייתה מתאפשרת ללא אישור מוקדם של הממונה.</p> <p>אולם, תחת ההגדרה הנוכחית של קבוצה "כחבר גופים", רשאים להתאגד לכדי קבוצה גם גופים שאין בינם קשרי בעלות / אחזקות משותפות ולמיטב הבנתנו, התאגדויות מסוג זה סותרות את רוח ההגבלים העסקיים באשר הן מחייבות את הגופים בקבוצה לתאם ביניהן מחירים וזאת מבלי שקיבלו לכך את אישור הממונה.</p> <p>לפיכך, נבקשכם להבהיר כי רק גופים שיש בינם קשרי בעלות משותפים רשאים להתאגד כקבוצה.</p>	<p>האפשרות להגיש הצעה במסגרת קבוצה אחת הוא לאפשר לגופים אשר כל אחד מהם לבדו אינו עומד בתנאי הסף של המכרז או שאינו יכול לספק את כל השירותים המבוקשים לבדו, ליצור קבוצה אשר ביחד עומדת בתנאי הסף ויכולה לספק את כל השירותים אליהם היא ניגשת. הסדר זה נועד להגדיל את מספר המתחרים במכרז ואת איכותם, דבר אשר ללא ספק כן תואם את רוח חוק ההגבלים העסקיים. לפיכך – אין שינוי במסמכי המכרז</p>
	0.2	ראש קבוצה - האם ספק המציע עצמו כראש קבוצה ואינו נושא הסמכת ISO כנותן שירותים לתפקיד/מקצוע של מבקר איכות QA בפרט, יכול להגיש הצעה לתפקיד/מקצוע הנ"ל בצורה עצמאית, או שמע (ומן ההיגיון) עליו לחבור כראש קבוצה עם חברת בדיקות אשר תהווה חבר בקבוצה לתפקיד/מקצוע זה?	התנאים בנספח 0.1 אינם מתייחסים לחבר בקבוצה אלא לנותן השירותים
	0.2	הגדרת "משרד \ משרדי ממשלה" – נבקש לקבל בכתב פירוט מדויק של כל המשרדים ויחידות הסמך הכפופות למכרז זה.	אין בידי עורך המכרז פירוט מלא. באם יעלו שאלות בנושא זה במהלך תקופת ההתקשרות תיבדק כל פניה לגופה.
	0.2	הגדרת "נותן שירותים" – נא לאשר כי ניתן להעסיק נותן שירותים כפריילנסר. כמו כן נבקש הבהרה כי נותן שירותים פריילנסר שמועסק דרך חברה בשליטתו נחשב נותן שירותים (כי ברור שהחברה שלו אינו יכולה להיחשב כ"חבר קבוצה").	ראה סעיף הגדרות לעניין נותן שירותים. ראה תיקון סעיף 3.6 בנספח 0.6.8 בהבהרות עורך המכרז.
	0.2	הגדרת "תקורה" לא כל תשלום עלות משולם לעובד, יש העברות לקופות, לביטוח לאומי וכו' נבקש כי עלויות שאינן מגיעות ישירות לנותן השירות אולם מיוחסות לנותן שירותים, כגון: עלויות רכב, דלק, קורסים, רווחה, וכו', יכללו בהגדרת עלויות התמורה המשולמות לנותן השירותים.	נוסח הגדרת התקורה ישונה ל: התשלום החודשי של המשרד לספק בפועל עבור השירותים המפורטים בסעיף 5.4 בניכוי עלויות התמורה המשולמים לנותן השירותים או בגינו, כמוסבר בסעיף 5.3.
	0.2	עפ"י הגדרת אחוז התקורה המקסימלי, אחוז הרווח של הספק מגיע ל-0 (אפס). האם המשרד מצפה מהספק לעמוד באחוז רווח שכזה?	שיעור התקורה המקסימאלי כולל את רווח הספק
	0.2	ראש קבוצה - על פי האמור ניתן להבין כי חברות אחיות אינן יכולות להיות באותה קבוצה – נא לאשר כי לא זאת הכוונה וכי חברות אחיות / חברות אם ובת יכולות להשתתף בקבוצה.	ראה הבהרות קודמות
	0.3.2	נבקשכם לאשר כי מספיק שאחד מחברי הקבוצה רכש את מסמכי המכרז ולא דווקא ראש הקבוצה כדי לאפשר לראש הקבוצה להגיש את ההצעה בשם הקבוצה.	מאשרים. לעניין הקובץ – לא ניתן.
		<p>תהליך הכנת המענה מורכב מאוד ומהווה פרויקט בפני עצמו שמשותפים בו עובדי כל אחת מהחברות בקבוצת המציע, יועצים חיצוניים כמו רו"ח, עו"ד, יועצי ביטוח ועוד. במסגרת המענה יש למלא נספחים כלשונם ולאור העובדה שמסמכי המכרז הופצו בפורמט PDF אנו מתקשים בניהול פרויקט המענה וחוששים שיפלו טעויות תוך ביצוע הקלדות. לפיכך, נבקש לקבל את מסמכי המכרז גם ב-WORD כאשר עורך המכרז יתנה את פורמט ה-PDF כנוסח המחייב (יודגש כי ברוב מכרזי הממשלה מתפרסמים 2 הפורמטים כאשר פורמט ה-PDF הוא הפורמט המחייב).</p>	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
0.5.1	האם מספק לענות לפי המפתח רק סיווג של רכיב האב (ללא צורך לענות לכל רכיבי הבנים בנפרד, אלא אם צוין ברכיב הבן אחרת)	ראה סעיף 0.5.1. יש לענות לכל רכיב בן ואב.
0.8.8 ו- 5.6	לאור העובדה שהחווה אמור להיות חוזה מתמשך למספר שנים (סעיף 2.1 בחוזה), אנו מבקשים לפחות להחיל על התעריפים מנגנון הצמדה למדד במידה והמדד עולה, בדומה למנגנון הצמדה שכבר מקובל בחשכ"ל כדלקמן: "התמורה תוצמד למדד המחירים לצרכן (להלן המדד) רק בתום 18 חודשי התקשרות, כאשר מדד הבסיס יהיה המדד הידוע בתום 18 חודשים ממועד החתימה על חוזה זה. על אף האמור לעיל, אם במהלך 18 החודשים הראשונים של ההתקשרות יחול שינוי במדד בשיעור שיעלה לכדי 4% ומעלה ממועד החתימה על החוזה, תעשה התאמה לשינויים, כך ששיעור ההתאמה יתבסס על ההפרש בין המדד הידוע במועד החתימה על החוזה לבין המדד הקובע ביום הגשת החשבונית".	אין שינוי במנגנון עדכון תעריפי הגג כפי שרשום בסעיף 5.6 ובמנגנון שינוי התעריפים על ידי המשרד כפי שרשום בסעיף 2.8.1
0.6	תיקון המכרז כי תנאי סף יהיה שמציע הנו בעל רישיון קבלן כוח אדם.	אין שינוי במסמכי המכרז
0.6	א. האם מציע רשאי להשתתף בקבוצות שונות ביחס לאשכולות שונים? ב. האם ספק/מציע שהגיש הצעה במסגרת קבוצה באשכול מסוים רשאי להגיש הצעה לבדו באשכול אחר?	א. לא. ב. כן, ובתנאי שלאותו אשכול לא תוגש הצעה נפרדת על ידי חבר אחר בקבוצה שהגיש הצעה לאשכול הראשון. למען הסר ספק ולאור החשש מפגיעה בתחרות וניגוד עניינים, במקרה כזה שתי ההצעות תיפסלנה.
0.6	בבדיקה שערכנו עולה כי החברות הגדולות מעדיפות לגשת למכרז כמציע יחיד ולא כקבוצה, מכיוון שאין להן כל צורך או יתרון בהצעתם או אינטרס ממשי לשתף קבלני משנה שאינן חברות קשורות למציע הראשי. לדעתנו מתחייב מכך כי עורך המכרז ינמך את תנאי הסף המגבילים האלו (0.6.2.9 ו-0.6.2.10), כדי לפתוח את המכרז לכלל הספקים ולאפשר תחרות אמיתית והוגנת.	ראה הבהרות כלליות
0.6	א. במכרז לא מפורטים תנאי המומחיות שעל מציע לעמוד בהם לצורך הגשת הצעה לכל אשכול. האם נדרשת מומחיות כלשהי לצורך הגשת הצעה לאשכול? אם כן, מה ההתמחות הנדרשת? אם לא נדרשת מומחיות כלהשיא, הרי שמכרז זה מנטרל למעשה כל ערך מוסף שיש לחברה באספקת שירותים מקצועיים בתחום התמחותה, והוא יוצר העדפה בולטת דווקא לקבלני כ"א שיתרונם בנפח גדול של פעילות, ללא כל התמחות מקצועית בתחומי המשוב, ומבלי שהן תספקנה לממשלה כל ערך מוסף הנובע מהתמחותן. יתרה מכך, אי דרישה של התמחות מקצועית באשכולות המוצעים, הופכת למעשה את המכרז ממכרז של אספקת שירותים מקצועיים בתחום המשוב למכרז של קבלני כ"א. ב. לא ברור כלל איך תוכל חברת כ"א שאיננה מעסיקה כלל מומחים טכנולוגיים בחצריה, לתת לממשלה פתרון של עובד חליפי (כנדרש בסעיף 4.4 מרכיב 2 בטבלת ה-SLA). הרי ברור שבהיעדר עובדים מתאימים המועסקים כעובדים אינטגרליים בחצריה של החברה המציעה, לא תוכל החברה להציע גיבוי כנדרש כיוון שאין כל אפשרות לגייס עובד חליפי לתקופה של שבוע מחלה, או חודש מילואים או 3 חודשי חופשת לידה. לאור האמור לעיל אנו מבקשים כי תידרש הצגת ידע וניסיון	א. ב. ראה הבהרות כלליות. ג. לא. ואולם המציע לא יוכל להיבחר לאשכול 6 במקביל לאשכולות האחרים. ד. אין שינוי במסמכי המכרז ה. אין שינוי במסמכי המכרז

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>בתחום השירותים הכלולים באשכול.</p> <p>ג. האם קיימת מגבלה על מספר האשכולות אליהן יכול מציע להגיש הצעה לבדו?</p> <p>ד. האם קיימת מגבלה על מספר האשכולות בהן יכולה לזכות חברה בודדת או קבוצת חברות שקשורות ביניהן בקשרי בעלות? אי קיום מגבלה מסוג זה עלולה לגרום להשתלטות של מספר חברות קטן ביותר על כל אספקת השירותים למגזר הממשלתי, תופעה העלולה לפגוע קשות בחברות ה-IT האחרות מצד אחד, אך גם לפגוע קשות במידת התחרות בענף, דבר שיעמוד בטווח הארוך לרועץ גם לממשלה. אנו מציעים כי כפי שהועמדה מגבלה במכרז שירותים מקצועיים הקודם, תועמד גם במכרז זה מגבלה על מספר האשכולות בהם יכולה חברה אחת או תאגיד חברות באותה בעלות לזכות.</p> <p>ה. המכרז מאגד את כל תחום הפיתוח לאשכול אחד בלבד (אשכול 2-מערכות מידע).</p> <p>כידוע תחומי הפיתוח בהם עושה שימוש הממשלה הינם מגוונים, וקיימים הבדלים ניכרים בעלויות השכר של עובדים בתחומים השונים (כך למשל קיימים פערים משמעותיים בין שכר מפתחי מג'יק, מפתחי .net, מפתחי אורקל, מפתחי moss ומפתחי java). בנוסף כל תחום מחייב גם התמחות מתאימה של בית התוכנה המציע עובדים לתחום זה (ויכולת לגבות מפתחים אלו על ידי עובדים מתאימים למשל בעת צאתם למילואים או בעת חופשת לידה, ע"י עובדים אינטגרלים של בית התוכנה).</p> <p>אנו מציעים לחלק את אשכול מספר 2-מערכות מידע, למספר אשכולות על פי תחומי ההתמחות הטכנולוגיים, וכך לאפשר בכל תחום הן תיחור של בתי התוכנה המומחים לאותו תחום פיתוח ומסוגלים להציע פתרונות נאותים לאותו תחום פיתוח, והן יכולת לקביעת תעריפים דיפרנציאלית המתאימה לטווח התעריפים הנוהג באותו תחום.</p>		
<p>א. ההערה מתקבלת. במקום "שירותי כח אדם במקצועות המחשוב" יירשם "שירותי מחשוב".</p> <p>ב. המשפט המתחיל במילים "במקרה של חברת אם ובת..." יימחק.</p>	<p>א. המונח "שירותי כח אדם" מחייב החלפה.</p> <p>ב. יש להבהיר נסיבות "במקרה של חברת אם/בת".</p>	0.6.2 (8)	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>לא ברור כיצד ניתן לקבוע חילוט ערבות הגשה אשר נועדה לאכוף את הצעת הספק ולא בגין אי עמידה בהתחייבויות או התנהגות בחוסר תום לב (שקביעתה בעייתית). מבקשים כי יהיה רק במידה והספק חזר בו מהצעתו.</p> <p>אנו מבקשים כי כנהוג, מציע שלא צירף ערבות בגין הגשת הצעה, ייפסל אוטומטית בשל אי עמידה בתנאי הסף.</p>	0.6.1	
<p>עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מנהל תקין, בהתאם למאפייני כל מקרה לגופו.</p>	<p>האם בכוונת עורך המכרז להודיע למציע לפני ביצוע חילוט הערבות כדי לאפשר למציע הסדרת הטענות?</p>	0.6.1	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>כמקובל לגבי ערבות הצעה, נבקש כי חילוט הערבות יהיה רק במקרה שהמציע יחזור בו מהצעתו או יסרב לחתום על חוזה עם עורך המכרז. כמו כן, נבקש כי חילוט הערבות יעשה רק לאחר שניתנה למציע הודעה של 10 ימי עבודה מראש על כוונת עורך המכרז לחלט את הערבות וכי רק אם המציע לא תיקן את הטעון תיקון, יהיה עורך המכרז רשאי לחלט את הערבות. כמו כן נבקש</p>	0.6.1	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	כי הסכום שיחולט מתוך הערבות יוגבל עד לסכום הנזק הממשי שנגרם לעורך המכרז.		
עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מנהל תקין, בהתאם למאפייני כל מקרה לגופו. ניתן. ראה האמור בסעיפים אלו.	נבקש כי תינתן התראה של 30 ימים מראש ובכתב טרם חילוט הערבות, כי הערבות לא תשמש פיצוי מוסכם וכי בכל מקרה יחולט סכום בגובה הנזקים שנגרמו לעורך המכרז בפועל בלבד.	0.6.1, 0.7.1, 0.7.2	
ראה הבהרות בעניין זה.	אישורים: אנו מבקשים שניתן יהיה להגיש תצהירים חתומים בפני עו"ד גם לאישורים הנדרשים בס"ק 7, 'ב' ו-10 א'.	0.6.2	
ראה הבהרות בעניין זה.	סעיף 9 א - האם ניתן לפרט ולהסביר דרישה זו ?	0.6.2	
על המציע להגיש נוסח אישור התואם את דרישת הסעיף. ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	אישורים (בעמ' 13+14) - (6+7+8+9) : לא קיימים נספחים לחתימה, נודה להבהרה.	0.6.2	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	סעיפים 8 ו-10 ב - שאלה לגבי חבר בקבוצה איתו אנו ניגשים 1. חברתנו נוסדה בסוף 2007, מספקת שירותים בתחום טכנולוגיית המידע, כולל שירותי כח אדם. 2. לחברה ידע, מערך לוגיסטי וחוסן פיננסי המאפשרים לה להשתתף במכרז שבנידון, אשכולות 2,3,4 "חבר בקבוצה" 3. החברה מעסיקה כ-100 עובדים, הכנסותיה ב-2008 היו כ-12 מיליון ש"ח וב-2009 אנו צופים הכנסות מעבר לכך. 4. החברה עומדת בכל תנאי הסף כפי שמפורטים במסמך המכרז (במעמד של "חבר בקבוצה") מלבד סעיף הוותק, כוון שכאמור, נוסדנו רק בסוף 2007. בהתייחס לתיאור המצב כפי שמפורט במיזכרנו זה, האם חברתנו זכאית להשתתף במכרז שבנידון	0.6.2	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	סעיף 9 א - האם ניתן להוריד את מספר העובדים בתנאי זה ל-50 במקום 75? זה מספר עובדים מספיק מכובד על מנת להגיש הצעות למשרדי הממשלה	0.6.2	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	בסעיף זה אתם דורשים היקף עובדים מסוים... מוצב אצל 3 לקוחות.... לא ברורה לנו דרישה זו להיקף מינימאלי של עובדים במכרז מסוג זה, במסגרתו נבחרים ספקים (במסגרת מאגר ספקים) אשר יוכלו להציע את שירותיהם להצבת כח אדם מקצועי במשרדי ממשלה. לתחושתנו סעיף זה מקנה יתרון מהותי לחברות גדולות ומונע מחברות בינוניות וקטנות, אשר להן עובדים מאד מקצועיים לגשת למכרז זה. היות והחשב הכללי אינו מתחייב לפנות לספקים שיבחרו להיכלל במאגר זה ואינו מתחייב לבקש מהם מספר מוגדר של מועמדים לאיוש תפקידים במשרדי ממשלה לא ברור מדוע קיימת מגבלה זו של היקף עובדים קיים. כמו כן לא ברורה הדרישה לנושא כמות עובדים המוצבת אצל לקוחות שהרי יתכן ולספק פוטנציאלי, יש מספר גדול של עובדים מקצועיים, אשר אינם מוצבים אצל לקוחות אבל מבצעים פרויקטים בשיטת Turn Key או Fix Price או כל שיטה אחרת (מלבד Outsourcing). ספק פוטנציאלי זה, בהחלט יוכל להציע את שירותיו למשרדי ממשלה באיכות גבוהה שלא נופלת מספק אשר מרבית עובדיו מוצבים אצל לקוחות. פרמטר זה של היקף עובדים מוצב אצל לקוחות נותן משקל לגודל שירותי מיקור חוץ של החברה על חשבון איכות ומגוון השירותים הייעוציים / פרויקטלים שהיא מספקת. במצב זה חברת כ"א / השמה שאין לה שום ידע מקצועי בתחום מערכות מידע תהיה עדיפה על פני חברת ייעוץ המתמחה בייעוץ ושירותים בתחום מערכות מידע ולה היקף כ"א קטן יותר המוצב באתרי לקוחות.	0.6.2 א, ב, 9	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>נבקשכם לבחון שנית את הדרישה הזו, כפי שמופיעה במסמכי המכרז</p> <p>במידה ופרמטר זה של כמות עובדים הינו פרמטר שמטרתו להעיד על יציבות החברה, האם תוכלו לשקול לאשר כי חברה תידרש להציג כי היא מעסיקה כ- 25 עובדים במקצועות המחשוב בפרויקטים שונים ו/או מוצבים אצל לקוחות. כמו-כן, לא ברור לנו כיצד עומדת דרישה זו בקנה אחד עם התיקון לחוק חובת המכרזים בכל הנוגע לדרישת המחזור הכספי. המשרד הרי אינו מתחייב לספק היקף עבודה מסוים מראש ולפיכך על בסיס מה חישבתם את ההיקף הנ"ל? המגבלה הנ"ל אינה בפועל איננה מאפשרת לחברות קטנות ובינוניות להשתתף במכרז זה - מה עמדתכם בנושא?</p>		
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	<p>תנאי הסף שנקבעו למכרז הינם תנאי סף גבוהים ביותר ביחס לסוג השרות המוצע.</p> <p>לא ברור מדוע במכרז לאספקת שירותים מקצועיים נדרש מחזור כספי כה גבוה של 25 מיליון ₪ - 75 עובדים כאשר אין כל יתרון לחברות בהיקף זה על פני חברות קטנות יותר. במידה רבה המצב הוא הפוך. חברות גדולות יותר הינן בעלות תקורות גבוהות יותר ולכן פחות גמישות ביכולותיהן להציע הצעות אטרקטיביות לעורך המכרז.</p> <p>יתרה מכך, הצמדות לתנאי זה גורמת להפלייתן לטובה של חברות גדולות, אף שאינן כלל בתחום ה-IT, על חשבון אפליה לרעה של חברות מקצועיות בתחום ה-IT שמסוגלות לספק שירותים אלו בהצלחה לא פחותה, ובדרך כלל אף בהצלחה גדולה יותר בהיותן מעסיקות באופן קבוע אנשי IT בעלי כישורים מהסוג הנדרש לממשלה, ובהיותן מסוגלות לגבות את עובדיהם הפועלים בשרות הממשלה בידע מקצועי המצוי בחברה בידי מומחים טכנולוגיים שונים.</p> <p>אנו מבקשים להפחית את תנאי הסף באופן שחברה שעומדת בתנאי הסף הנדרשים מחבר בקבוצה, תהיה זכאית גם לגשת כמציע יחיד או כמוביל קבוצה.</p>	9 0.6.2 א	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	<p>סעיף 10 א - האם ניתן שהתנאי של 25 מיליון שח לשנה יהיה עבור כל מחזור הפעילות או לחילופין כל מחזור שקשור לתחום שירותי IT?</p> <p>לחילופין האם ניתן להוריד את הרף ל- 15 מיליון שח בשנה?</p> <p>תנאי זה רק מצמצם את ההצעות שתקבלו ולא מבטיח לכם איכות טובה יותר</p>	0.6.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	<p>נבקש להחליף את הדרישה באישור רו"ח או עו"ד להצהרה של המציע חתומה בפני עו"ד.</p>	0.6.2 (7)	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	<p>דרישות הסף של עורך המכרז בנוגע למחזור הכספי ומספר העובדים של המציעים אינן מאפשרות לחברות קטנות מקצועיות ואיכותיות לגשת למכרז.</p> <p>נבקשכם לשנות את תנאי הסף למכרז כך שיתאפשר גם לחברות קטנות בעלות מחזור קטן מ-1 מיליון ₪, ללא מגבלה על מספר העובדים בה, להגיש הצעה כספק ראשי (=ראש קבוצה).</p> <p>תנאי סף אלו מהווים פגיעה בעיקרון חופש העיסוק ועומדים בסתירה לתיקון לחוק חובת המכרזים (תיקון מס' 19 - התשס"ח 2008) ועפ"י:</p> <p>"2. (א) עורך מכרז לא יקבע תנאי להשתתפות של מציע במכרז, אלא אם כן התנאי מתחייב מאופיו או ממהותו של המכרז.</p> <p>(ב) קבע עורך המכרז תנאי בנושא מן הנושאים המנויים בטור א' לתוספת, המצב דרישה מחמירה יותר מהאמור בטור ב' לתוספת, או תנאי הדורש ניסיון מוכח בעבודה עם</p>	0.6.2 תת סעיף 9 א + 10 א	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>עורך המכרז או עם גופים אחרים המנויים בסעיף 2, ינמק את החלטתו במסמכי המכרז.</p> <p>(ג) שר האוצר, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי לשנות, בצו, את התוספת.</p> <p>תוספת (סעיף 2א(ב)) טור א'</p> <p>1. ותק - דרישה כי למציע ותק של שנה בתחום הרלוונטי להתקשרות במכרז, או ותק בתחום כאמור השווה למשך ביצוע ההתקשרות המתוכנן, לפי הגבוה מביניהם; בכל מקרה, לא תעלה דרישה הוותק על חמש שנים.</p> <p>2. ניסיון קודם - דרישה כי המציע ביצע עבודה אחת קודמת בהיקף כספי או כמותי השווה להיקף העבודה שבמכרז, או כי המציע ביצע עד שלוש עבודות קודמות, שההיקף הכספי או העמותי של כל אחת מהן שווה למחצית ההיקף כאמור של העבודה שבמכרז.</p> <p>3. היקף מחזור כספי - דרישה כי למציע מחזור כספי שנתי בשיעור של כפל ההיקף הכספי השנתי המוערך לביצוע ההתקשרות שבמכרז, לכל היותר; דרישה כאמור תתייחס לכל היותר לכל אחת משלוש השנים שקדמו להתקשרות.</p> <p>לא מצאנו במסמכי המכרז נימוק לתנאי הסף כפי שמתחייב מסעיף קטן (ב) בסעיף 2א לעיל. בנוסף תנאי סף אלו נוגדים את הוראת השעה 9-2-2007 "הסרת חסמים ברכש הממשלתי" אשר פורסמה על ידי מינהל הרכש הממשלתי עצמו. לאור האמור לעיל נבקשכם לשנות את תנאי הסף למכרז כך שיתאפשר גם לחברות קטנות ובינוניות (ומקצועיות לא פחות מאלו הגדולות) להגיש הצעות.</p>		
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	<p>נבקשכם לשנות את תנאי הסף כך שחבר קבוצה יוכל להיות חברה כלשהי בתחום שירותי המיחשוב, ללא תלות במספר עובדיה ו/או במחזור הכספי.</p> <p>הנמקה: בהוראת השעה מס' 9-2-2007 "הסרת חסמים ברכש הממשלתי" נאמר במפורש כי: "1.1 אין להגביל הסתייעות בספקי/קבלני משנה במכרזים ובהתקשרויות, כאשר האחריות על ביצוע ההתקשרות מוטלת במלואה על הספק/ים הזוכה/ים, אלא אם כן ישנן נסיבות מיוחדות אשר בגינן המשרד לא יכול לאפשר הסתייעות בספקי/קבלני משנה או במקרה בו ההסתייעות תפגע מהותית בהליך המכרזי או במתן השירותים. נסיבות מעין אלו תפורטנה בפרוטוקול ועדת המכרזים המשרדית" מקריאת מסמכי המכרז אנו מניחים כי מטרת המשרד הינה להתקשר עם ראשי הקבוצות על מנת להימנע מניהול הליכים מול מספר רב של חברות. תחת הנחה זו ומתוך הבנת התהליכים המפורטים במסמכי</p>	0.6.2 תת סעיף 9ב + 10 ב'	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>המכרז, על פיהם כל ההתקשרות הינה בין ראש הקבוצה למוזמין, כל החשבוניות והדוחות מוגשים רק על ידי ראש הקבוצה וכד', לא ברור לנו מדוע קיימת מגבלה על גודל חבר בקבוצה (מבחינת מחזור ומספר עובדים) – אין שום הבדל בין ההתנהלות המזמין מול ראש קבוצה בה יש חבר בקבוצה שמעסיק מעל 25 עובדים (שיתכן שרק אחד מהם יועסק, אולי, במשרד ממשלתי מתוקף מכרז שירותי המיחשוב) לבין חבר בקבוצה המעסיק אפילו 4 עובדים (שיתכן שיעסיק גם הוא עובד אחד במשרד ממשלתי מתוקף מכרז שירותי המיחשוב).</p> <p>דרישה זו במסמכי המכרז עומדת בסתירה להוראת השעה המצוטטת לעיל ולכן אנו חוזרים ומבקשים לאפשר לכל חברה שתעמוד בדרישות מקצועיות ואיכותיות להשתתף כקבלן משנה במכרז.</p> <p>אנו בטוחים כי חשוב בעיניכם הפן האיכותי – מקצועי ולא גודלו של חבר בקבוצה שממילא איננו עומד ישירות מול המזמין.</p>		
אין שינוי במסמכי המכרז.	בס"ק ב. יש דרישה לאישור ר"ח או אישור עו"ד בעוד שבס"ק א. לאותו סעיף יש דרישה לאישור ר"ח או תצהיר חתום בפני עו"ד. נבקש לתקן את ס"ק ב. בהתאם לנוסח של ס"ק א.	0.6.2 (9) ב	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	נבקש כי ההכנסה השנתית בכל אחת מהשנים 2006-2008 לא תהיה נמוכה מ 20 מליון ₪, או לחילופין לאפשר הכנסה שנתית ממוצעת בשנים 2006-2008 של 25 מליון.	0.6.2 סעיף 10	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי אישור ר"ח או עו"ד בסעיף זה יהיה על פי הצהרת ההנהלה.	0.6.2 סעיף 10	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	נבקש לאשר את הבנתנו כי הכוונה במשפט / תנאי, המופיע במספר פעמים: "תחומי עיסוק – נשואי מכרז זה" – הינה מתן שירותי מחשוב על פי זמן וחומר בהצבה של אנשי מקצוע לתקופות שירות ממושכות (מעל 6 חודשים) באתר הלקוח כנדרש במכרז זה.	0.6.2 ס"ק 9-10	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	<p>אנו חברת בדיקות תוכנה העומדת בתנאי סף של חבר בקבוצה ומבקשים להגיש הצעה למקצוע 2.4 - מבקר איכות QA שבתוך אשכול 2 - מערכות מידע. לצערנו, כל פניה שלנו לגופים העומדים בתנאי סף של ראש קבוצה נענתה בסירוב בטענה כי אינם זקוקים בהתקשרות מסוג זה.</p> <p>שתי שאלות בנושא:</p> <ol style="list-style-type: none"> האם בהגדירכם תנאי סף לראש קבוצה התכוונתם כי ראש קבוצה העומד בתנאי הסף לא חלים עליו עמידה בתנאי סף לכלל התפקידים/ מקצועות שבכל אשכול ואשכול? אסביר: לדוגמא, ראש קבוצה אשר עומד בתנאי סף של 25 מליון ₪ ו-75 יועצים אשר מתוכם רק מליון ₪ ו-4 יועצים הם מתחום של בדיקות תוכנה, האם שכזה יכול לגשת לתפקיד/מקצוע מבקר איכות QA בצורה עצמאית או שמא עליו לחבור לחברה מקצועית אשר זו ההתמחות שלה ואשר עומדת בתנאים הפרלימינאריים לתפקיד/מקצוע מבקר איכות QA? כיצד יש בכוונתכם לוודא כי אכן הניגשים הטוענים שהם עומדים בתנאי כל מקצוע/תפקיד כי הם אכן עומדים בתנאי כמות היועצים הנדרשת לכך? מבדיקה שלנו, קיימות לא מעט ספקיות העומדות בתנאי סף של ראש קבוצה ואשר אין להן ידע או ניסיון בתפקיד/מקצוע 2.4 - מבקר איכות QA ואם קיים שכזה אזי הוא זניח ולמרות זאת, יש בכוונתן להתמודד בקטגוריה זו על בסיס פעילותן וכמות היועצים שלהם בתחומים שונים לחלוטין. 	0.6.2 ס"ק 9-10	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
0.6.2	ס"ק 7 – במקום אישור רו"ח או עו"ד מבוקש לספק הצהרה של המציע חתומה בפני עו"ד כמו בשאר דרישות הסף ע"מ שבעלי המקצוע לא יצהירו על נושאים שאינם בידיעתם. ס"ק 9 – כאשר המציע הוא חברה אחת ולא קבוצה, האם צריך לתת אישור לפי סעיף א. או סעיף ב., כלומר על 75 או על 25 עובדים? ס"ק 9 ב. – נבקש כי במקום אישור עו"ד יתוקן כך שהחלופה השנייה תהיה תצהיר חתום בפני עו"ד [בדיוק כמו שנדרש בסעיף 9 א. ונראה מחמת טעות לא תוקן כך גם בסעיף 9 ב.]. ס"ק 10 – נבקש כי נוסח האישור רו"ח יהיה כדלקמן: "לבקשתכם וכרואי חשבון של חברתכם הרינו לאשר כי ע"פ ספרי החשבונות המבוקרים של החברה, מחזור הכנסותיה בשנים 2006-2008 הינו כדלקמן XXXX".	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.6.2 א, 9, 10	נבקשכם להסיר את תנאי הסף הקבועים בסעיף 0.6.2 המחייב קיומה של מצבת עובדים בת 75 או 25 עובדים לפי העניין וכן לקבוע כי האישור הנדרש מראש קבוצה כאמור בסעיף 0.6.2 תת סעיף 10 א. יהיה בגין הכנסות שלא יפחתו מ- 10 מיליון ₪ בכל אחת מהשנים המנויות בסעיף	ראה הבהרות בעניין זה.
0.6.2 סעיף קטן 9 א.	לחברה המציעה חברת בת בבעלות מלאה. לשתי החברות הנהלה ומתקנים משותפים ושתי החברות חולקות ביניהן מתן שירותים נשוא מכרז זה. לשתי החברות יחד 75 עובדים המועסקים דרך קבע במתן שירותים נשוא מכרז זה, אצל 3 מלקוחות שתי החברות. חברת האם הינה המציע. האם המציע עומד בתנאי סעיף קטן 9 א.	ראה הבהרות בעניין זה.
0.6.2 סעיף קטן 10 א.	לחברה המציעה חברת בת בבעלות מלאה. לשתי החברות הנהלה ומתקנים משותפים ושתי החברות חולקות ביניהן מתן שירותים נשוא מכרז זה. בכל אחת מן השנים 2006-2008 לשתי החברות יחד היקף הכנסות של 25 מיליון ₪. חברת האם הינה המציע. האם המציע עומד בתנאי סעיף קטן 10 א.	ראה הבהרות בעניין זה.
0.6.2 סעיף קטן 10.	כיצד תיבדק עמידה של מציע בתנאי הסף במקרה בו המציע התמזג במהלך 3 השנים האחרונות עם חברה אחרת, כאשר המציע אינו עומד בתנאי הסף בחלק מהתקופה שטרם המיזוג, אבל אילו המיזוג היה מתרחש בתחילת שנת 2006, הוא כן היה עומד בתנאי הסף? האם ניתן להסתמך על דוחות פרופורמה של שתי החברות כאחת לתקופה שקדמה למיזוג?	ראה סייפא בסעיף 0.6.2 (8).
0.6.2	מהו פרק הזמן המינימאלי להעסקת עובד ספק זוכה	ראה סעיף 0.14.1 ג
0.6.2	ס"ק 7: נבקש להבהיר כי האמור בסעיפים אלו יוכח באמצעות תצהיר חתום על ידי מורשי החתימה של ראש הקבוצה או חבר קבוצה, לפי העניין, אשר ייחתם בפני עו"ד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.6.2	ס"ק 7 נבקש להחליף את הדרישה באישור רו"ח או עו"ד להצהרה של המציע חתומה בפני עו"ד. אין הצדקה לדרישה להצהרה של רו"ח או עו"ד בגין עניינים שאינם במסגרת ידיעתם המקצועית, אשר מסתמכים, ממילא, על הצהרת הנהלת המציע. בס"ק 8 ו-9 לגבי דרישות הניסיון, התאפשר להגיש תצהיר של המציע חתום בפני עו"ד- אין סיבה שלא יחול אותו כלל לגבי ס"ק 7.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.6.2	נבקש הבהרה כאשר מגיש את ההצעה מציע בודד שלא ניגש במסגרת קבוצה – האם מציע זה צריך להגיש רק האישורים שנאמר במכרז שעל ראש קבוצה להגיש או גם אישורים אחרים? למשל בסעיף 0.6.2 (9) – האם על מציעה כזה להגיש אישור לפי ס"ק א. 75 עובדים או לפי ס"ק ב. 25 עובדים?	ראה תחילה של סעיף 0.6
0.6.2	ס"ק 9 הדרישה כי העובדים יהיו "מועסקים דרך קבע בתחומי השירותים נשוא מכרז זה" – האם הכוונה לכל 6 האשכולות או מספיק שלגבי חלקם?	בהתאם לאשכולות אליו המציע מגיש את הצעתו. וראה גם הבהרה כללית בעניין זה.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
איך שינוי במסמכי המכרז.	ס"ק 9 ב. יש דרישה לאישור רו"ח או אישור עו"ד בעוד שבס"ק א. לאותו סעיף יש דרישה לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עו"ד. נבקש לתקן את ס"ק ב. בהתאם לנוסח של ס"ק א.	0.6.2	
ראה הבהרות כלליות בעניין זה.	כבעלים של חברה בת 20 איש בצמיחה אני סבור שנעבור את 25 איש רק לקראת סוף השנה וזאת בגלל המצב במשק, מדוע המכרז מפלה חברה מקצועית כמוני? ללא עוררין, כל לקוחותי מרוצים 100% העובדים הם מהמקצועיים ביותר, לחברה יש גב כלכלי אך למרות כל זאת בגלל מגבלת 25 עובדים והיקף כספי של 10 מ"ש אנחנו לא יכולים להשתתף במכרז, התנאי מפלה חברות כמוני וממסדת מצב לא תקין שקיים היום, בנוסף גם חברות שעומדות בקריטריון לא יכולות לעבוד מול הממשלה אלא רק דרך התאגדות או חברות גדולות מצב שמשמר תשלום עמלות לחברות בניים. שאלתי היא האם לאור הפניות הרבות תנאים אלא ישתנו לטובת החברות הקטנות והמקצועיות ולטובת השוק?	0.6.2	
איך שינוי במסמכי המכרז.	ס"ק 10 נבקש כי אישור רו"ח או עו"ד בסעיף זה יהיה על פי הצהרת ההנהלה. רו"ח / עו"ד יכול לתת אישור לגבי היקף ההכנסות משירותי עובדים המוצבים אצל לקוחות, אך לא לגבי הכנסות אלה באופן ספציפי מתחומי העיסוק הנדרשים במכרז. עניין זה יכולה הנהלת החברה להצהיר. במכרז מיקור החוץ של משרד המשפטים שנערך לאחרונה, הסכים המשרד לשנות את הצהרת רו"ח שנדרשה שם להצהרה שניתנת על פי הצהרת הנהלת המציע. נבקש כי הנוסח כאן יתוקן בהתאם. נבקש להבהיר שאין הכוונה להכנסות מעובדים המועסקים אצל לקוחות נשוא מכרז זה בלבד?	0.6.2	
חתימה וחתימת על כל עמוד	סעיף 12 - האם נדרשת חתימה וחתימת על כל עמוד, על כל סעיף וסעיף בפני עצמו או מספיקה חתימה וחתימת פעם אחת במכרז (אם חתימה וחתימת אחת מספיקה לכל המכרז, היכן למקמה במכרז)?	0.6.2	
לא.	סעיף 13 - האם חברה הניגשת למכרז כמציעה בלעדית ללא חברים, נדרשת לחתום על תצהיר זה?	0.6.2	
ראה נספח 0.6.5	אנו מבקשים הבהרה מפורטת באשר לנסיבות "היוצרות ניגוד עניינים".	0.6.5	
איך שינוי במסמכי המכרז.	בשורה 3, נבקש להחליף את המילים "ולאחר סיומה" במילים "ובמשך 1 שנים לאחר סיומה". בשורה 4, לאחר המילים "וכן לא יעשה כל שימוש במידע שהגיע אליו כאמור", נבקש להוסיף "אלא במסגרת ביצוע מכרז זה".	0.6.6	
איך שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי הספק יחתום כלפי המשרד בשמו ובשם כל עובדיו ומי מטעמו, וכן כי עובדי הספק יחתמו על התחייבות לשמירה של הסודיות כלפי הספק. לגבי נוסח ההתחייבות לסודיות, בכל מקום במסמכי המכרז, נבקש להחיל את העקרונות הבאים: (1) ההתחייבות תהיה לתקופה של 5 שנים ממועד מסירת המידע אלא אם הדין קובע תקופה ארוכה יותר, שאז תחול התקופה הקבועה בדין; (2) מידע שחלה לגביו חובת סודיות יסומן כסודי ו/או יזוהה כסודי בכל אמצעי שהוא במועד הגילוי; (3) בגדר מידע לא ייחשב: מידע שהינו או הפך להיות בגדר נחלת הכלל ללא הפרת חובת סודיות של הספק; מידע שפוחת על ידי הספק באופן עצמאי; מידע שהיה מצוי אצל הספק קודם לגילוי ללא חובת סודיות; מידע שנמסר לספק על ידי צד ג' ללא חובת סודיות; מידע שנמסר ע"י המשרד לצד ג' ללא חובת סודיות; (4) הספק יהיה רשאי להשתמש בפעילות העסקית ברעיונות, תפישות וידע שבמידע, הקשורים לתחום טכנולוגיית המידע ואשר נשמרו באופן בלתי אמצעי בזיכרונם של עובדיו, שהיו בעלי גישה למידע במסגרת	סעיפים 0.6.6 + 0.7.5 + + 0.14.4 (ה) + 0.14.4 (ו) נספח 0.6.6 + נספח 0.6.8 סעיף 10 + נספח 0.6.8 סעיף 14 + נספח 0.14.4 א' סעיף 4 (א) + נספח 0.14.4 א' סעיף 5	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	ההסכם. אין באמור כדי להתיר שינון מכוון של מידע כאמור. כמו כן, נבקש הבהרה למונח "דרישות שמירה על סודיות מיוחדת" שבסעיף 0.14.4(1).		
	נודה להסכמתכם ולשינוי הסעיפים בהתאם.		
רק לכאלו שנמצאות כעת במו"מ	לא ברור לגבי אילו פעילויות רכישה, מיזוג, רה-ארגון, פיצול וכד' יש להתייחס במענה לסעיף זה. רק לכאלו שנמצאות כעת במו"מ? רק לכאלו שכבר הושלמו בעת האחרונה?	0.6.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להחליף את המילים "אישורים חתומים" במילים "תצהירים חתומים".	0.6.7	
ראה נספח 0.6.7	במידה ואין פעילות עיסוקית העלולה להשפיע על מבנה החברה עסקי או משפטי- האם בכל זאת יש צורך לצרף הצהרה בעניין?	0.6.7	
שינוי מצב לגבי הפעילות העסקית כפי שמוגדרת בסעיף ובנספח.	המונח "שינוי מצב" אינו מוגדר, ופרשנות רחבה שלו תטיל נטל בלתי סביר על המציע (וכן "תציף" את המזמין בדווחים לא רלוונטיים, שאינם מענייניו ולא התכוון אליהם). יש להבהיר אילו שינויים מחייבים בדווח.	0.6.7 ובעיקר נספח 0.6.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להגביל את הדרישה בסעיף זה רק לדיווח על עסקאות סופיות.	+0.6.7 נספח +0.6.7 נספח 0.7.8	
ראה הבהרות קודמות.	הדרישה בסעיף רחבה ואינה ברורה. לא ברור מהי פעילות "רכישה, מיזוג, רה-ארגון, פיצול או כל פעילות אחרת" – אם המציע במגעים לרכוש חברה או פעילות שאינה קשורה למכרז – האם יש להצהיר על כך? אם נחתם מזכר הבנות שהוא סודי ואין עדיין הסכם רכישה – האם יש לדווח על כך בין אם הפעילות קשורה לשרותים שבמכרז ובין אם לאו? יש לקחת בחשבון כי מו"מ על עסקאות מסוג זה הוא בדרך כלל חסוי עד לחתימת הסכם ולכן יש קושי לדווח עליו. כמו כן, נבקש לדעת אם קבוצה השוקלת שינוי מבנה פנימי בתוך הקבוצה, צריכה לדווח על כך בטרם המהלך הוחלט סופית או בוצע? לסיכום – נבקש לקבל הבהרה מסודרת על מה בדיוק יש לדווח בסעיף זה.	+0.6.7 נספח 0.6.7 + נספח 0.7.8	
ראה הבהרות קודמות.	ההצהרה המבוקשת אינה ברורה, ולא ברור האם היא מתייחסת לתחום הפעילות הקשור למכרז או גם לתחומים אחרים שאין קשר בינם לבין המכרז. גם לא ברור באיזה שלב של המגעים או המשא ומתן יש לדווח, ובעניין זה יש לקחת בחשבון שמהלכים כאלה לא תמיד ניתן לפרסם בשלבים המוקדמים שלהם. נבקש כי האמור בסעיף יצומצם רק למהלך ידוע וודאי, לא משהו שהוא בשלבי מו"מ ורק אם רלבנטי לפעילות נשוא המכרז.	+0.6.7 נספח 0.6.7 + נספח 0.7.8	
עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מנהל תקין, בהתאם למאפייני כל מקרה לגופו. עורך המכרז רשאי לחלט את הערבות גם בגין פיצויים מוסכמים.	נבקש הבהרה לפיה חילוט הערבות שיעמיד ספק זוכה הינה כדי גובה הנזק שנגרם בפועל ולא תהווה פיצוי מוסכם. כמו כן נבקש התראה בת 14 יום בכתב בטרם מימוש הערבות.	0.7.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	ערבות בנקאית בגין השתייכות למאגר הספקים הזוכים... גובה הערבות שדרשתם הינו סביר באם מועסקים מספר רב של עובדים מטעם החברה במשרדי ממשלה. תיתכן חוסר פרופורציה בין גובה הערבות למספר העובדים לדוגמא 200 אש"ח ערבות להעסקה של 2 עובדים במשרדי ממשלה. האם ניתן לשקול אישור גובה ערבות כמכפלה של מספר העובדים שיועסקו במשרדי ממשלה ולא לפי מדרגות?	0.7.1	
הערבות ניתנת לעורך המכרז	לדרישתכם הערבות צריכה להיות בתוקף ל- 38 חודש וצמודה	0.7.1	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	למדד בעוד שההסכם שיחתם להעסקת עובד במשרד ממשלתי תהיה לתקופת זמן קצרה הרבה יותר (חודשים ספורים) ותעריפי התשלום אינם צמודים למדד – אנא התייחסותכם.	בהיותו רשום במאגר הספקים הזוכים לאשכול/ות.
0.7.1	<p>א. האם ערבות הביצוע המפורטת בסעיף 0.7.1 תהווה תחליף לערבויות הנדרשות כיום על ידי כל משרד ממשלתי בגין חוזה למתן שירותים מקצועיים?</p> <p>תשובה שלילית לשאלה זו משמעותה ככל ערבויות פעם אחת למשרד האוצר ופעם שניה למשרד הממשלתי הרלוונטי.</p> <p>ב. מודל הערבויות הקיים המפורט בסעיף איננו קושר בקשר ישיר בין ההיקף הכספי של ההסכמים לבין היקף הערבות אלא קובע מדרגות של גובה הערבות לפי תחום של נותני השירותים.</p> <p>לפי מודל זה, כיוון שההסכם שייחתם הינו הסכם מסגרת בלבד, ייתכנו מצבים בהם נבחר ספק אך היקף הרכישות ממנו בפועל הינו קטן (למשל סה"כ עובד אחד בהיקף שנתי של 150,000 ₪) וכך ייצא שאותו ספק יידרש להעמיד ערבויות בסכום שהוא אף למעלה מ-100% מהרכישה ממנו. אנו מציעים להעמיד את הערבות הנדרשת על סכום של 5% מהיקף ההזמנה מכל ספק, כפי שהדבר מקובל במכרז הנוכחי.</p> <p>ג. בנוסף כדי למנוע מצב של כפל ערבויות מול מכרז חשכ"ל הקיים, אנו מבקשים כי הדרישה להעמדת ערבות ביצוע לפי מכרז זה, תיכנס לתוקף רק עם קבלת הזמנה לאספקת שירותים לפי מכרז מסגרת זה ולא מייד עם הזכייה, ובמקרה זה תוחזרנה מיידית הערבויות שהועמדו לפי המכרז הקודם.</p> <p>ד. האם ניתן להסתפק בערבות לשנה אשר תוארך לאחר שנה? ערבות ל – 38 חודשים מטילה עול כספי על המגיש שלא לצורך.</p> <p>ה. האם ניתן להגיש ערבות בנקאית מפוצלת בין מספר חברים בקבוצה, כל אחד לפי חלקו (הספק המוביל יישא כמובן באחריות הכוללת לאספקת ערבות כספית <u>במצטבר</u> כנדרש).</p>	<p>א. כן.</p> <p>ב. אין שינוי במסמכי המכרז.</p> <p>ג. אין שינוי במסמכי המכרז.</p> <p>ד. אין שינוי במסמכי המכרז.</p> <p>ה. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>
0.7.1	האם לספק זוכה בעל 0 נותני שירותים במשרדי בממשלה כיום, יש חובה להמצאת ערבות? אם כן על סך כמה?	כן. ראה סעיף 0.7.1 (1).
0.7.1	מה יהיה גובה הערבות של ספק זוכה אשר אינו נמנה כיום עם נותני השירותים במכרזים הקודמים אשר צוינו בסעיף זה?	ראה סעיף 0.7.1 (1).
0.7.1	לגבי ספק זוכה שאינו נמנה עם הספקים מתוקף המכרזים הקודמים, לא ברור מהו מנגנון חישוב גובה הערבות. נבקשם להבהיר לנו את מנגנון חישוב גובה הערבות במקרה זה.	ראה סעיף 0.7.1 (1).
0.7.1	יש טעות בהפניה לנספח 0.6.2 (15), צריך להיות רשום נספח 0.6.2.14 – נא אישורכם	מאשרים. ההפניה תהיה ל – 0.6.2 (14).
0.7.1	לעניין אפשרות הארכת תקופת המכרז – לאור אופק הזמן הארוך של המכרז, של 6 שנים, נבקש (כמקובל) כי תקופת האופציה תהיה הדדית, וכי לאחר 3 שנים יוכל ספק לצאת מהמכרז מרצון, בלי להחשף לסיכון פסילת הערבות.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.7.1	הסעיף דן בערבות ביצוע ולכן יש להחיל את הוראות חילוט ערבות הביצוע עליו ולא את הוראות חילוט ערבות הגשת ההצעה, לפיהן חילוט הערבות ייעשה רק במקרים של הפרה יסודית של התחייבויות הספק שלא תוקנה תוך זמן סביר מקבלת הודעה בכתב מאת המזמינה, ובגין סכומים קצובים בלבד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.7.1	גובה הערבות הבנקאית הנדרשת גבוה מדי לשירותים המוצעים ואין מנגנוני חילוט- נבקש להקטין את סכום הערבות ולצייין מנגנוני חילוט ברורים.	אין שינוי במסמכי המכרז.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי במידה וקטן מספר נותני השירותים המסופקים על ידי הספק הזוכה, כי גם יוקטן סכום הערבות בהתאמה. ניתן לערוך בדיקה מידי 6 חודשים או תקופה אחרת כפי שיוסכם בין הצדדים.	0.7.1	
לעניין הערבויות יש לראות את המכרז כמקשה אחת. כל הפרה בכל שלב משלבי המכרז תעמיד לעורך המכרז את מלוא הזכויות העומדות לרשות לפי תנאי המכרז.	תנאים לחילוט הערבות – ציינתם כאן כי ניתן לחלט את הערבות במקרה שהספק יחזור בו מהצעתו, אולם להבנתנו, הערבות שניתנת על פי סעיף 0.6.1 באה להבטיח מצב זה ואילו הערבות על פי סעיף זה היא ערבות ביצוע, אשר אמורה להבטיח כי הספק יעמוד בהתחייבויותיו על פי ההסכם (ולא על פי ההצעה). לכן, נבקש כי חילוט הערבות ייעשה רק במקרה שהספק הפר את התחייבויותיו על פי ההסכם, וכי תינתן למציע הודעה של 10 ימי עבודה מראש על כוונת עורך המכרז לחלט את הערבות וכי רק אם הספק לא תיקן את הטעון תיקון, יהיה עורך המכרז רשאי לחלט את הערבות. כמו כן נבקש כי הסכום שיחולט מתוך הערבות יוגבל עד לסכום המגיע לו על פי תנאי ההסכם.	0.7.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	להערכתנו סכומי ערבויות הביצוע הנדרשים הם גבוהים ובלתי סבירים, כאשר רק חברות גדולות יוכלו להעמיד ערבויות בגובה זה. אנו מבקשים להפחית בצורה משמעותית (לפחות ב-50%) את גובה הערבויות או לכל הפחות לקבוע את סכום הערבות כפונקציה של מספר העובדים שיועסקו בפועל על פי המכרז החדש.	0.7.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו מבקשים לשקול להכניס גם את חברי הקבוצה להתקשרות החוזית מול החשכ"ל, וזאת כדי להבטיח את רציפות השירות למשרדי הממשלה, לאפשר למשרדים לפנות באופן ישיר לחברי הקבוצה, בהתאם לתחומי התמחותם המקצועית וגם כדי לעגן בהסכם גם את זכויותיהם של חברי הקבוצה. על פי נוסח המכרז חברי הקבוצה נדרשים לעמוד בכל ההתחייבויות של ראש הקבוצה (למעט מסירת ערבויות כספיות), אולם הם אינם זכאים לכל זכות שהיא, מכיוון שהמשרדים פונים אך ורק לראש הקבוצה, הוא שקובע את מי להציע והוא שמקבל את התמורה.	0.7.2	
בהתאם להבהרות עורך המכרז בהליך זה.	נא הבהירו מהם השינויים המחויבים כפי שייקבעו על ידי עורך המכרז	0.7.2	
כמתחייב לפי המכרז וההסכם.	בקשה לחידוד - מלוא התשלום כפי שסוכם עם נותן השירותים	0.7.4.1	
לעניין זה עורך המכרז לא יראה כהפרה תשלום של שעות נוספות ששולם עד ה-10 לחודש שלאחר החודש העוקב והכל בכפוף לכל דין.	החברה נוהגת לשלם לעובד את השכר ב-1 לכל חודש עוקב, למעט התשלום בגין שעות נוספות אשר הדרו"ח לגביהן מתקבל מהמשרדים רק בתחילת החודש העוקב, ולפיכך משולמות במשכורת החודש העוקב (1 לחודש עוקב+1).	0.7.4.1	
הספק מחוייב לתת את כל הפרשות הסוציאליות המחוייבות על פי כל דין, לרבות מכוח חוק או הסכם קיבוצי. אין באמור לעיל כדי למנוע מהספק להעניק הטבות נוספות לנותני השירותים שייכללו אף הן בתמורה לצורך תחשיב התקורה.	א. אנו מחוייבים לתת את כל הפרשות הסוציאליות? (כולל קרן השתלמות) או עפ"י הנהוג בחברתנו (הספק)? ב. נבקש להשמיט את המלים "הסכמים קיבוציים רלוונטיים" – שכן על בתי התוכנה לא חלים בדרך כלל הסכמים קיבוציים. די בעניין זה לכתוב שהספק ישלם כל המגיע לפי כל דין. לחילופין, ניתן להוסיף התייחסות לצווי הרחבה. ג. ביגוד - מה הסכום המירבי לתשלום בגין ביגוד? מי קובע את גובה הסכום? באילו נסיבות יקבע שעובד נזקק לביגוד מיוחד?	0.7.4.2	
הספק מחוייב לשלם רק את הפרשות החלות עליו על פי דין.	נבקש להבהיר כי ישנם מקרים בהם עובד מעדיף לפעול כיועץ עצמאי (פריילנסר/שכיר עצמאי) המוציא חשבונית לספק עבור עבודתו. יש להוציא מהכללים הנדרשים עובדים מסוג זה. נציין כי גם כיום מספקים שירותים למשרדי ממשלה שונים נותני שירות מטעמנו ומטעם ספקים אחרים שהם במעמד של פריילנסרים.	0.7.4.3	
כמבוקש	תשלומי השכר בחברה מתבצעים במלואם (כולל תיקונים והשלמות) עד ל-9 לכל חודש עוקב. רק לאחר מועד סגירת	0.7.4.3	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	השכר ניתן לבצע את ההפקדות לקופות פנסיה / ביטוח מנהלים / קרנות השתלמות. נבקש לשנות את המועד האחרון להפקדות הנ"ל ל- 15 לכל חודש עוקב.		
הנוסח אינו מתקבל.	נבקש כי נוסח האישור רו"ח יהיה כדלקמן: לבקשתכם וכרואי חשבון של חברתכם נתבקשנו לבקר את הפרשות החברה בגין הטבות סוציאליות (כגון : קרן פנסיה, ביטוח מנהלים, קרן השתלמות וכו'). ערכנו את ביקורתנו ע"פ כללי ביקורת מקובלים בישראל אשר כוללים בין היתר : בדיקות מדגמיות ושיחות עם הנהלת החברה. מטרת חו"ד ע"פ כללי ביקורת מקובלים הינה להניח את הדעת כי אין טעות מהותית בנתונים אליה היא מתייחסת. בהתאם לזאת, להנחת דעתנו, במקרה והחברה מפקידה בגין הטבות סוציאליות לעובדיה, הרי היא מפקידה אותם מידי חודש בחודשו, בהתאם להוראות החוק.	0.7.4.3	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בסיפא של הסעיף, נבקש להחליף את המילים "ולאחר סיומה" במילים "ובמשך 1 שנים לאחר סיומה". נבקש כי חובת שמירת הסודיות לא תחול בקשר עם מידע אשר: (א) היה מצוי בחזקת הספק ו/או עובד שלו ו/או נותן שירותים מטעמו קודם לגילוי שלא כתוצאה מהפרת חובת שמירת סודיות; (ב) פותח באופן עצמאי ללא שימוש במידע הסודי; (ג) נמסר לספק ו/או לעובד שלו ו/או לנותן שירותים מטעמו ע"י צד ג' שלא תוך הפרת חובת שמירת סודיות; (ד) הינו או הפך להיות בגדר נחלת הכלל שלא כתוצאה מהפרת חובת סודיות; (ה) מידע אשר ייוצר על ידי הספק ו/או עובד שלו ו/או נותן שירותים מטעמו במסגרת ביצוע השירותים ואשר הינו ג'נרי, כללי ואינו מכיל נתונים ו/או מידע ייחודיים למזמין; (ו) מידע אשר חובה לגלותו על פי דין.	0.7.5, 0.6.6, 14.2, 14.3	
המדרינה, עובדיה ומי מטעמה מחויבים לפעול לפי הוראות החוק בכל נושא, לרבות שמירה על סודיות, בכפוף להוראות כל דין ולאמור בסעיף 0.10.4 במכרז.	נדרשת התחייבות מקבילה של עורך המכרז לשמור בסודיות את כל נתוני הספק המועברים לו במסגרת המכרז.	0.7.5	
0.7.5 – התחייבות ספק זוכה. 0.6.6 – התחייבות מציע.	נראה לנו כי סעיף זה מיותר, לאור הוראות סעיף 0.6.6.	0.7.5	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לעניין ביטוח אחריות מקצועית – חברתנו מבוטחת במסגרת פרוגרמה גלובאלית ואין לישות המקומית אפשרות לשנות את תנאי הביטוח או את נוסח האישור שניתן. בקשתנו זו נתקבלה גם בעבר ובמכרזים ממשלתיים רבים אחרים. הנושא גם מוכר ומקובל על ידי נציגי חברת ענבל.	0.7.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף אחרי המילה נזק את המילה "ישיר". בנוסף נבקש למחוק את המילים: "הספק מותר... מטעמו".	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בפסקה הראשונה - נבקש לאחר המילים "הספק יהיה אחראי" להוסיף "על פי דין". בפסקה השניה – יש להוסיף בסופה "בגין נזק שהספק אחראי לו כאמור לעיל". בפסקה השלישית – יש לקבוע כי הפטור לאחריות של עורך המכרז יחול רק על נזקים שהספק אחראי להם.	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף: הספק יהיה אחראי רק לנזקים, עיכובים ותקלות שנגרמו בגין מחדל או רשלנות שלו ושכל מקרה לא יהיה אחראי ולא יחוייב בקנסות במקרה של עיכוב, תקלה או נזק שנגרמו על ידי גורמים שאינם בשליטת הספק או מי מטעמו. הספק לא יהיה אחראי לנזקים עקיפים ובכל מקרה מוגבלת אחריותו לסכומים אותם קיבל מעורך המכרז על פי מכרז זה	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	● בשורה 1, לאחר המילים "הספק יהיה אחראי" נבקש להוסיף "על פי דין".	0.7.7	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<ul style="list-style-type: none"> בשורה 3, נבקש להחליף את המילה "המעשיים" במילה "הסבירים". לאחר המילים: "הפועלים מטעמו" יבוא: "למעט בגין חבות המוטלת עליהם על פי כל דין". בשורה האחרונה, לאחר המילים "שיגרמו תוך כדי ועקב ביצוע השירותים", נבקש להוסיף: " למעט בגין חבות המוטלת עליהם על פי כל דין". 		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.</p>	<p>סעיפים אלו אינם מחריגים את סוגי האירועים ו/או ההיקפים הכספיים להם יהיה אחראי הספק ומכאן שהם כוללים גם נזקים ישירים וגם נזקים עקיפים, ככול סוגי החבויות והאירועים, למזמין ו/או לצדדים שלישיים, ללא כל הגבלה בסכום לאירוע ולסך האירועים.</p> <p>למותר לציין כי העובדה שנותני השירותים יעסקו בתחזוקתן ופיתוחן של מערכות קריטיות ברמה הלאומית, מייצרת פוטנציאל ממשי להתרחשותם של אירועים שהאובדן או הנזק בעטיים הוא בהיקפים אדירים שאף ספק לא יוכל לעמוד בפועל בתשלומם, אפילו תורה על כך סמכות שיפוטית.</p> <p>כפועל יוצא ועל מנת להבטיח את היכולת בפועל של הספק להשיב למזמין את נזקו, מחייב המזמין את הספק ובצדק, לערוך ביטוחים כמפורט בסעיף 0.7.6 במפרט ובסעיף 15.2 בנספח 0.6.8 (חווה ההתקשרות).</p> <p>אולם, למרות דרישת המזמין לביצוע הביטוחים כאמור, לא מובטחת כלל היכולת בפועל של הספק להשיב את מלוא הנזק הואיל והכיסויים הנדרשים בפוליסות אינם מכסים בלשון המעטה את כל סוגי אירועי הנזק ו/או היקפי הנזק להם מחויבים הספקים מתוקף סעיפים 0.7.7 במפרט ו- 15.1 בהסכם.</p> <p>הואיל וחבות הספק להשיב את הנזק עומדת בפני עצמה ואינה מוגבלת לכיסוי הביטוח, אזי, בהיות הנזק גבוה מההיקף המכוסה בביטוח, תישא חברת הביטוח בחלקו של הנזק והספק יידרש להשלים את החסר. כאמור לעיל, במקרה דנן, הפערים שהספק אולי יידרש לשלם בעצמו, יכולים להיות בהיקפים אדירים.</p> <p>בנקודה זו נוצר חוסר שוויון מהותי ולא צודק בין הספקים הסותר את יסודות חוק המכרזים. ספק שהוא בעל אמצעים ישלם בפועל את הפערים ואילו ספק חסר אמצעים לא ישלם, כי לא יהיה לו מאיפה לשלם אפילו תורה על כך סמכות שיפוטית.</p> <p>במטרה להשוות את מקדמי הסיכון שלוקחים על עצמם הספקים השונים לצורך מתן שירותים זהים, ובמטרה להשוות את סוגי הנזקים ו/או תקרתם שיתכן ויאוצרו הספקים לשלם בפועל, ובמטרה לא למנוע מספקים פוטנציאליים, גדולים כקטנים, להשתתף במכרז בשל חוסר איזון בין הפוטנציאל העסקי הטמון במתן השירותים לבין הסיכון הטמון בהם, נבקשכם לתקן את סעיף האחריות והנזיקין וסעיף הביטוח כמוצע להלן:</p> <p>סעיף ביטוחים:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. יותאמו כול סוגי האירועים המחויבים בביטוח, תנאיהם ותקרתם לאלו שהמזמין ימצא לנכון לחייב את הספקים באחריות להם ולנזיקין שבעטיים, והכל בהתאם לנסיבות העניין ואופי השירותים הניתנים. 2. המזמין יוועץ תחילה עם יועצי ביטוח ויוודא כי הכיסויים הנדרשים על ידו, תנאיהם ותקרתם, הם ברי ביטוח בחברות הביטוח הנפוצות (לא ניתן לדוגמא לבטח נזק בלתי מוגבל). <p>סעיף אחריות ונזיקין:</p> <p>אחריות הספק לסוגי האירועים, תנאיהם ותקרת האחריות שהוא חב בהם תוגבל אך ורק לאלו שהספק יידרש להם בסעיף ונספח הביטוח.</p>	<p>15.1 + 0.7.7 להסכם</p> <p>+</p> <p>0.7.6 במפרט ובסעיף 15.2 ובנספח 0.6.8</p>	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	אנו משוכנעים כי המנגנון המוצע מבטיח שוויון בין המציעים באשר כולם יסתכנו בפועל באותם הסיכונים וידרשו לאותן פרמיות ביטוח, גבוהות או נמוכות, בהתאם למגבלות האחריות שיקבע המזמין לפי שיקול דעתו המלא ובנסיבות העניין. לא רק, אלא שגם המזמין יהנה מיכולת השבת נזקים בפועל ולא יסתפק רק בהתחייבויות חוזיות שאין כל ערובה שיפרעו בעת מבחן.		
אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף האחריות צריך להיות הדדי, קרי להתייחס גם לנזקים של עורך המכרז או המשרד כלפי הספק, לרבות בגין הפרת חובות סודיות (ראה התייחסותנו בסעיפים 26 ו-27 לעיל) וכן צריכה להיות חובת שיפוי של הספק במקרה נזק שייגרם בעקבות הפרת האמור.	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו סבורים שאין כל הצדקה משפטית או מוסרית לפטור את עורך המכרז או המשרד מאחריות לנזקים שייגרמו לספק או למי מטעמו, כתוצאה מתאונה או נזק שיגרמו בגלל מחדל, רשלנות, כוונת זדון של המשרד או מי מטעמו.	0.7.7	
אין שינוי במסמכי ותנאי המכרז.	נזיקין – רחב מדי, כולל גם אחריות מקצועית של הספק לגבי העובדים המונחים ניהולית ומקצועית ע"י המזמין ולכן אין זה סביר לדרוש אחריות מאת הספק. מעבר לכך, הניסוח מטיל אחריות מורחבת – יש להכפיף את נושא האחריות לאלמנט של אשם וכן יש להטיל על הספק אחריות בגין מעשה או מחדל אשר הם בניגוד להוראות ההסכם (אחריות חוזית) או להוראות כל דין (אחריות נזקית). בוודאי לא יהיה זה נכון או צודק להטיל אחריות אם הספק פעל בהתאם להוראות החוזה או בהתאם לדין או בהתאם להנחיות שניתנו לו על ידי המזמין או מי מטעמו, ללא אלמנט של אשם. מכל מקום – יש לקבוע כי הספק ישא באחריות בגין נזק ישיר בלבד ולא ישא באחריות בגין כל נזק עקיף, תוצאתי או כיו"ב וכי אחריותו תוגבל לסכום השווה לסכום התמורה אשר שולמה לו במהלך 12 חודשים שקדמו לאירוע הנזק, במסגרת אותו הסכם פרטני. סיפא – נבקש לקבוע כי המזמין / המשרד ישא באחריות במקרה שנגרם נזק על ידו, או מי מטעמו, במזיד או ברשלנות רבתי.	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.	נבקשם להתאים את הדרישה למקובל בהתקשרויות מתחום טכנולוגיית המידע, וככלל זאת על ידי החשב הכללי, ולהחיל את העקרונות הבאים – אחריותו הכוללת של הספק במסגרת מכרז זה, בגין כל עילה שהיא, הנה לנזק ישיר שייגרם למשרד ו/או לעובדיו ו/או לבאים מטעמו עקב מעשה או מחדל של הספק ו/או מנהליו ו/או עובדיו ואשר מקורם במתן העבודות נשוא מכרז זה, ותוגבל לסכום הגבוה מבין 250,000 דולר לסך התמורה ששולמה לספק במהלך 12 החודשים שקדמו לאירוע הנזק בגין הסכם ההתקשרות נשוא העילה. בשום מקרה, לא ישא הספק בנזקים עקיפים, תוצאתיים, אובדן הכנסות ורווחים, אובדן או נזק לנתונים או נזק שנגרם למשרד בשל תביעות של צדדים שלישיים. מגבלת האחריות כאמור לא תחול בנוגע לנזקי גוף או רכוש מוחשי, לרבות נזקים כאמור שנגרמו לצד ג'. בנוסף, לא נסכים למשפט האחרון בסעיף 0.7.7 ונבקש כי אחריות עורך המכרז והמשרד תהיה עפ"י דין. בנספח 0.14.4 א' סעיף 4(ו), לאחר המילים "לאי שמירת דינים" נבקש להוסיף "אישיים החלים עליו".	סעיף 0.7.7 + נספח 0.6.8 סעיף 12.1 + נספח 0.6.8 סעיף 14.1 + נספח 0.6.8 סעיף 15.1 + נספח 0.14.4 א' סעיף 4(ה) + נספח 0.14.4 א' סעיף 1(1) + נספח 0.14.4 א' סעיף 6 + נספח 0.14.4 א' סעיף 10(א) ונספח 0.14.4 א' סעיף 10(ג) א'	
נותן השירותים הוצע על ידי הספק. לאור זאת הספק אחראי	היות ונותן השירותים מצוי פיזית באתר המשרד בשעות עבודתו – האם ציפיית עורך המכרז היא שהספק יהיה אחראי על נבקש לתקן את הסעיפים בהתאם.	0.7.7	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
על התנהלותו ועל תוצאות מעשיו / מחדליו והכל בכפוף לכל דין. אין שינוי במסמכי המכרז.	התנהלותו של נותן השירותים במתקני המשרד ? מהי מגבלת האחריות הנדרשת מהספק ? יש להגביל לנזק ישיר וסכום התמורה שהתקבלה	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בפסקה הראשונה - נבקש לאחר המילים "הספק יהיה אחראי" להוסיף "על פי דין". בפסקה השניה – יש להוסיף בסופה "בגין נזק שהספק אחראי לו כאמור לעיל". בפסקה השלישית – הפטור מאחריות לעורך המכרז והמשרד בגין נזקים שהם אחראים להם על פי דין אינו מוצדק, בפרט שעה שנותני השירותים מועסקים בחצרים שהמשרד אחראי להם. מוצע כי הפסקה ה-3 תתוקן כך שהפטור מאחריות יתייחס לנזקים שהספק אחראי להם לפי הפסקה הראשונה בלבד.	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לאחר המילים "הספק יהיה אחראי" בפסקה הראשונה יש להוסיף "על פי דין". בסוף הפסקה השניה יש להוסיף "וזאת בגין נזק שהספק אחראי לו כאמור לעיל". נבקש לבטל את הפטור מאחריות בפסקה השלישית, שכן עורך המכרז/המשרד צריכים לשאת באחריות החלה עליהם על פי דין בפרט מאחר והספק אינו יכול לבטח אחריות כזאת.	0.7.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	כנהוג וכמקובל בכלל וכאשר מדובר בפרויקט למשרות ולא לפרויקט, אנו מבקשים להגביל את אחריות הספק לנזקים ישירים בלבד שייגרמו למשרד אך ורק עקב מעשה או מחדל של הספק בקיום התחייבויותיו בהסכם וזאת עד לתקרת סכום השווה לסך התמורה ששולמה לו בפועל ב- 12 החודשים שקדמו להיווצרות עילת התביעה. נבקש לפרט כי בכל מקרה לא יישא הספק באחריות לנזקים תוצאתיים ו/או עקיפים (לרבות אובדן נתונים), וכן לא לנזקים שייגרמו עקב מעשה או מחדל של המשרד ו/או של כל צד שלישי שאינו בשליטתו של הספק. למען ההגינות, נבקש שיובהר כי הפטור המוענק למשרד ולעורך המשרד ב- 2 הפסקאות האחרונות של הסעיף לא יחול על מקרים בהם נגרם הנזק עקב מעשה ו/או מחדל של המשרד / עורך המכרז ו/או מי מטעמם.	0.7.7 + 15.1 להסכם	
מאשרים. המילה "בסעיף" תוחלף במילה "בנספח"	למיטב הבנתנו נפלה טעות ויש להחליף את המילה "בסעיף" במילה "בנספח".	0.7.8	
העניין מתייחס לעניין האשכולות.	לא ברורה משמעות פיצול ההצעה כמו גם אפשרות מימושה בשלבים. מתחייבת הבהרה.	0.8.1	
ראה סעיף 0.15.	מה יהיו "חוקי המשחק" באשר להסכמים עם המשרדים, שיהיו בתוקף במועד ביטול המכרז המוביל ?	0.8.2	
ראה סעיפים 2.9, 2.10. לגופא של השאלה התשובה חיובית.	האם תפקידים חדשים שיווספו לאשכולות קיימים יהיו פתוחים אוטומטית למימוש ע"י הספקים הזוכים באותם אשכולות ?	0.8.4	
ראה את הסייפא של סעיף זה.	במקרה של כוונה לפסילה עקב קבלת חוות דעת שלילית, נבקש לקבל בכתב את חוות הדעת השלילית תוך ציון פרטי כותב ההודעה על מנת לאפשר לנו להתייחס. נבקש לקבל חוות דעת חיוביות, במידה וקיימות, יחד עם חוות דעת שליליות כאמור, בטרם קבלת החלטת עורך המכרז.	0.8.5	
ראה את הסייפא של סעיף זה.	הסעיף הינו דרקוני וכל משמין יכול להפיל חברה, רצוי שימוע וחוות דעת.	0.8.5	
ראה סעיף 0.8.6. לעניין ההבהרה, ראה סעיף 0.8.5. מלבד זאת, אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקשכם להבהיר מהן העילות למחיקת ספק זוכה ממאגר הספקים הזוכים (האם זה בגלל חוות דעת שלילית שהוזכרה קודם לכן?) בנוסף, נבקשכם להבהיר: אם ראש הקבוצה נפסל האם הדבר יביא לפסילת כל חברי הקבוצה. אנו מציעים כי במקרה כזה חבר הקבוצה שלו נתח העבודה	0.8.5	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
אין שינוי במסמכי המכרז. לפי סעיף 0.8.5 לספק הזוכה קיימת זכות טיעון לפני מתן החלטה סופית של עורך המכרז.	הגדול ביותר יהיה ראש הקבוצה. אנו מבקשים להביע הסתייגותנו ממתן זכות לעורך המכרז לפסול על הסף מציע או לסיים העסקתו של ספק משום שקיימת לגביו חוות דעת שלילית. אנו סבורים כי יש בכך משום קביעת תנאי בלתי ענייני שאינו מתחייב באופן סביר מאופיינים ומהותם של המכרז וההתקשרות. קביעת הערכה סובייקטיבית כתנאי סף מנוגדת לדיני המכרזים ואינה אפשרית. כך גם ביטולו של הסכם מכוח חוות דעת סובייקטיבית, שאינה נעוצה בהתקשרות הספציפית אותה נערך ניסיון לבטל, מנוגד לדין. לפיכך, נודה על ביטול זכותו של עורך המכרז לפסול על הסף או לסיים העסקתו של מציע מטעם של קיום חוות דעת שלילית. לאור האמור, נודה על עריכת ההתאמות הנדרשות בכל מסמכי המכרז, לרבות בסעיף 0.8.5 למכרז ובסעיף 17.2.1 לחוזה.	סעיף 0.8.5 למכרז נספח 0.6.8 – סעיף 17.2.1 לחוזה	
אין שינוי במסמכי המכרז.	סיפא – לאחר מילים: "מילוי כל התחייבויותיו" נבקש להוסיף "על פי נספח 0.14.4".	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	<ul style="list-style-type: none"> ס"ק א'-ב': נבקש להוסיף בסוף שורה 1 של כל אחד מס"ק אלו את המילים: "אשר מינויו לא הוסר לאחר 60 יום". ס"ק ג': נבקש להוסיף בסוף שורה 1 את המילים: "אשר לא בוטל לאחר 60 יום מנתינתו". ס"ק ה': נבקש להוסיף כי "הסתלקות" לעניין סעיף זה משמעותה הפסקה מוחלטת של ביצוע התחייבויותיו של הספק הזוכה/הספק בפועל לפי הסכם ההתקשרות למשך תקופה העולה על 30 יום. ס"ק ו': נבקש לתקן את שורה 2 כדלקמן: "ו/או הפר התחייבות יסודית אחרת המפורטת במכרז ולא תיקן הפרה כאמור על אף התראה של 30 יום מראש ובכתב אשר ניתנה לו לצורך תיקון הפרה כאמור". ס"ק ז': נבקש להבהיר כדלקמן: (א) הן בנוגע לס"ק 1 והן בנוגע לס"ק 2, נבקש להבהיר כי המדובר בהפרה יסודית בלבד וכי טרם הפסקת ההתקשרות תינתן לספק הזוכה/הספק בפועל התראה של 30 יום מראש ובכתב לצורך תיקון ההפרה על ידו. (ב) לעניין ס"ק 5, נבקש להבהיר באילו מהתנאים של סעיף 0.7 מדובר. (ג) נבקש לתקן את ס"ק 6 באותו אופן בו ביקשנו לעיל לתקן את ס"ק ו'. בפסקה העוקבת, המתחילה במילים "ספק זוכה/ספק בפועל אשר עורך המכרז החליט להוציא מרשימת הספקים הזוכים", נבקש להחליף בשורה 2 את המילים "בין אם כתוצאה מהמקרים המתוארים לעיל ובין אם לאו" כדלקמן: "כתוצאה מאחד או יותר מן המקרים המתוארים לעיל". פסקה אחרונה (המתחילה במילים "לאחר קבלת ההודעה"): (א) בשורה 3, נבקש למחוק את המילים "לשביעות רצונו של המשרד" לאור אופיו הסובייקטיבי של קריטריון זה. ככל שישנן דרישות ספציפיות לעניין שיתוף פעולה וקיום בקשות המשרד לרבות סיוע במימוש הצלחת המעבר לנותן שירותים חלופי, נבקש לפרטן. (ב) נבקש להבהיר כי גם שעות בפועל שיבוצעו לפי פסקה זו יהיו בתשלום. (ג) נבקש למחוק את המשפט האחרון ("במידה והמשרד סבור ... שירותיו בעתיד, במסגרת מכרז זה"). 	0.8.6	
חבר בקבוצה של ראש הקבוצה.	מהי הגדרת קבלן משנה	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	מבוקש כי במקרה של הפסקת התקשרות עם ראש קבוצה, תינתן האפשרות לחברים באותה קבוצה להתקשר עם ראש קבוצה אחר באופן שתימשך אספקת השירותים לממשלה באמצעות ראש הקבוצה החלופי.	0.8.6	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
אין שינוי במסמכי המכרז.	יש לתת זמן לתקן ולא לפסול מיידית	0.8.6 ה', ז'	
כל שירות המתבקש מהמכרז.	הנוסח ("אינו מספק את השירותים כנדרש במכרז") גורף מדי ומחייב חידוד וקביעת קריטריונים מוגדרים.	0.8.6 ז.2)	
אין אפשרות לספק שירותים באמצעות חברה זאת.	מה באשר למקרה של הקמת חברת בת לאחר הזכיה, על ידי ספק אשר נבחר כספק זוכה במכרז?	0.8.6 ז.4)	
אין שינוי במסמכי המכרז.	מבוקש כי עורך המכרז לא יתנגד לקשר בין ספק זוכה לבין חברה המספקת שירותים לממשלה עפ"י מכרזי החשכ"ל הקיימים, גם אם זו לא נכללה מראש בהצעתו, לגבי המשך העסקת עובדים קיימים במשרדי הממשלה השונים, וזאת גם במטרה לשמור על עובדים קיימים ולמנוע את אובדן הידע המקצועי שלהם.	0.8.6 ז.4)	
מדובר בכל שירות המתבקש מהמכרז.	הנוסח ("לא עמד באחד או יותר מהתנאים המפורטים במכרז זה") גורף מדי ומחייב הבחנה בין תנאים מהותיים לטכניים.	0.8.6 ז.6)	
המטרה למנוע ממשרדים שיפנו לספק שההתקשרות עימו הופסקה.	לא ברורה משמעות העברת המידע למשרדים אחרים "אשר עשויים לרכוש את שירותיו בעתיד במסגרת מכרז זה" ביחס לספק אשר הוחלט להפסיק ההתקשרות עימו...	0.8.6 (סיפא)	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בס"ק בהם מדובר בהפרה, נבקש כי יאמר שמדובר בהפרה שלא תוקנה לאחר חלוף זמן סביר מקבלת התראה בכתב על כך אצל הספק.	0.8.6	
קבלן משנה הינו חבר בקבוצה של ראש הקבוצה.	הפסקה האחרונה בסעיף – צריכה להינתן התראה מסודרת בכתב, בת 45 יום לפחות, כפי שכתוב גם בסעיף 0.14.5.1.	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקשם להבהיר את ההבחנה הקיימת בין הגדרת קבלן משנה בסעיף זה לבין סעיף 4 להסכם המתייחס לאספקה באמצעות חברה (סעיף 4)?	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף בסעיף ז'1 את המשפט הבא בסוף הסעיף: "ולא תיקן את ההפרה תוך זמן סביר מקבלת דרישה בכתב מעורך המכרז לתקנה"	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	1. נבקש כי לאחר המילים "ו/או הפר כל התחייבות אחרת המפורטת במכרז" יתווסף "ולא תיקן את ההפרה תוך 30 יום מיום שקיבל התראה בכתב." 2. – מבוקש תיקון דומה בדבר התראה לתיקון הפסקה האחרונה בסעיף – מאחר ועל הספק לפטר את נותני השירותים או למצוא להם תעסוקה חליפית במקרה זה, נבקש כי תנתן התראה מסודרת בכתב, בת 45 יום לפחות, בטרם מבוקש להפסיק בפועל את שירותיו של כל אחד מנותני השירותים של הספק.	0.8.6	
לא אפשרי לפי מכרז זה.	האם ניתן להפעיל חברה במוד של קבלן משנה שיוגדר מראש ללא היותו חבר בקבוצה? האם סך העלויות של קבלת המשנה לספק נכללת בעלויות מקבלי השירותים?	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	במקרים כגון המקרים המנויים, מקובל לאפשר תיקונם תוך פרק זמן סביר (לפחות 30 יום), כאשר רק הימנעות מלתקנם תוך אותו פרק זמן סביר, תאפשר הפסקת התקשרות.	0.8.6 (א)-(ג)	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף "ובמקרה ואלה לא בוטלו או הוסרו תוך 60 ימים".	0.8.6 א, ב, ג	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי תינתן התראה בכתב לפחות 30 ימים לפני הפעלת הסעיף.	0.8.6 ה	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש למחוק את הסיפא ("ו/או הפר כל התחייבות אחרת המפורטת במכרז") – זו דרישה מרחיקת לכת המאפשרת למזמין לבטל את ההסכם בכל מקרה של כל הפרה – קלה ככל שתהיה.	1.0.8.6	
מאשרים שינוי לסעיף 4.5.	נראה לנו כי ההפניה לסעיף 4.4 "הפרות יסודיות להפסקת ההתקשרות" אינה נכונה – צ"ל סעיף 4.5.	0.8.6 ז.1)	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף "ולא תיקן תוך 30 ימים מיום שנדרש לעשות כן על ידי המזמין".	0.8.6 ז.5)	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש למחוק את הסעיף – זו דרישה מרחיקת לכת המאפשרת	0.8.6 ז.6)	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	למזמין לבטל את ההסכם בכל מקרה של כל הפרה – קלה ככל שתהיה.		
מדובר בהפסקת ההתקשרות לנותני שירותים קיימים וחדשים. הסעיף מתאר הליך מובנה של הפסקת התקשרות.	הפסקת התקשרות מיידית – בחלק האחרון של הסעיף – באם יפסיק הספק מתן שירותים מיידית מיום ההודעה, איך יימשך מתן השירות למשרד, איך תבוצע תקופת חפיפה נדרשת? האם מדובר רק בנותני שירות חדשים – כלומר הספק יהיה מנוע מלספק נותני שירות לדרישות חדשות.	0.8.6 – עמוד 20 סעיף 1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לשנות את הגורם המאשר: במקום עורך המכרז יהיה המאשר הגורם המזמין את נותן השרות.	0.8.6 - 31	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו מבקשים שתיתן האפשרות למשרדים לפנות באופן ישיר לחברי הקבוצה הנכללים בהצעה של הספק הזוכה האמור, גם במקרים המפורטים בסעיף 0.8.6.	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	ו. ז. - נבקש כי תיתן לספק התראה על הפרה והזדמנות לתקנה. בפסקה האחרונה בסעיף – נבקש הודעה של לפחות 30 ימים מראש.	0.8.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו מבקשים לבטל את המגבלה על מספר הספקים הזוכים בכל אחד מהאשכולות, וזאת כדי לאפשר למשרדי הממשלה לבחור בכוח האדם המקצועי האופטימאלי שעונה על צרכיהם וגם בהתחשב במצב הכללי במשק. כמו כן הדבר יאפשר למשרדי הממשלה לבחור בחברות על פי התמחויות החברה.	0.8.7	
באותו תהליך הכתוב בסעיף 0.8.7.	מה מספר הזוכים המירבי באשכול 6 (ככל שיש מכסימום)?	0.8.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	יש להוסיף אפשרות עדכון תעריפים בשל עלויות מעביד חדשות וכן להבהיר כי לא תהיה הפחתת תעריף לגבי עובדים שהתחילו עבודתם.	0.8.8 5.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו מבקשים לסייג את הסעיף לעדכון התעריפים כלפי מעלה בלבד או לחילופין להתנות עדכון של תעריפים בהסכמה מראש של הספק.	0.8.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	מכרז שהוא בתוקף לתקופה ממושכת (3 שנים) והינו בר הארכה לתקופה ממושכת נוספת, מחייב מנגנוני הצמדה ועדכון מובנים, שאינם נסמכים רק על "שיקול דעתו הבלעדי של עורך המכרז". בפרט אמורים הדברים כאשר הספק אינו רשאי להפסיק ההתקשרות על דעת עצמו. משכך, אנו מבקשים שתשנו את הסעיף ותוסיפו היבט חשוב זה.	0.8.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר שעדכון התעריפים המרביים לא יתבצע כלפי מטה ללא תאום והסכמת הספק מראש ובכתב, ובכל מקרה יהיה תקף לנותני שירותים עתידיים בלבד ולא יושת על הקיימים. בנוסף, יש לאפשר מנגנון של עדכון תעריפים לבקשת הספק, מקום בו לדוגמא, נוספה מכח החוק עלות נוספת (כגון צו הרחבה חדש או חוק חדש המטיל עלויות נוספות על המעביד).	0.8.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	עדכון תעריפי גג. נבקש להוסיף: "במקרה של עדכון התעריפים כלפי מטה יש לקבל את הסכמת הספקים לביצוע השינוי"	0.8.8	
עדכון התעריפים הינו לתעריפי הגג בלבד. עורך המכרז רשאי לעדכן תעריפים אלה מעת לעת בהתאם, בין היתר, להתפתחויות במשק. לגבי עדכון התעריפים המשולמים בגין נותני השירותים בפועל ראה סעיף 2.8.1	האם בכוונת עורך המכרז להעלות את התעריפים כדי לאפשר לספק הזוכה תשלומי תוספת יוקר או להעלות דמי הבראה בהתאם לצו הרחבה כאשר יהיה? האם עורך המכרז הביא בחשבון כי הורדת תעריפים להביא להפחתת שכרם של העובדים?	0.8.8 5.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	במקרה של עדכון התעריף מטה אנו מבקשים לאפשר לספק יציאה מההתקשרות ללא התחייבות נוספות או קנס כלשהו	0.8.8	
עדכון התעריפים הינו לתעריפי הגג בלבד.	נבקש כי האמור יחול רק לגבי התקשרויות חדשות עם המשרדים המזמינים, לפני עריכת המכרז על פי סעיף 0.14.	0.8.8	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
עורך המכרז רשאי לעדכן תעריפים אלה מעת לעת בהתאם, בין היתר, להתפתחויות במשק.	נבקש לקבל פרוט הקריטריונים והתנאים לפיהם יעודכנו תעריפי הגג.	0.8.8	
כן	עידכון תעריפים עלול להיות נמוך מדי עד כדי שהספק הזוכה לא יוכל לעמוד בהסכם ולא יוכל לעמוד בתנאים שהגיש במכרז. האם ייחשב מקרה זה להפרת הסכם?	0.8.8	
כן. בהתאם לתעריפים לתפקידים נשוא מכרז זה.	נבקשכם להבהיר כיצד אמור להיות העדכון, האם העדכון יכול להיות גם למטה (הפחתת מחירים), מה הקריטריונים?	0.8.8 וסעיף 0.12.3	
יש להתאים את מספר הסעיף לעניין הוספת הערה לפי מבנה של רכיב ראשי ומשני.	ציטוט מן הכתוב בסעיף זה: "סעיף זה יסומן X.97 בסוף רכיב ראשי, או X.y.97 בסוף רכיב משני". הנושא לא ברור לנו נבקש הבהרה/דוגמא.	0.9.2	
העתק עם חתימה וחתימת מקוריים. הכוונה לכל מסמכי המכרז כולל קובצי ההבהרות.	מה משמעות "מסמכים מקוריים"? האם מדובר בחוברת המכרז שנתקבלה במינהל הרכש הממשלתי אצל איש הקשר או בכול העתק מודפס אך עם חתימות מקוריות?	0.9.3	
גם עותק חתום וגם מענה לפרק המנהלה כולל הנספחים.	במעטפה הראשונה נדרש "עותק מודפס אחד מלא של כל המכרז על כל נספחיו וחלקיו". האם נדרשות רק חותמת וחתימה על כל עמוד בעותק זה מבלי למלא את הנספחים הרלוונטיים?	0.9.3	
המציע יגיש הצעה אחת לעניין פרקים 0 – 4 ומספר מעטפות לפרק 5 לפי האשכולות המוצעים 1-5 או 6.	הניסוח מבלבל. אנו מניחים שהכוונה היא שניתן להציע הצעה אחת לכל אשכול, אך להציע באותה מעטפה הצעה לכל מספר של אשכולות. מבוקש להבהיר למען הסר ספק.	0.9.4.1, פסקה ראשונה	
יש להגיש הצעה אחת לכל אשכול.	האם מגבלת ההשתתפות בהצעה אחת במסגרת קבוצה אחת מתייחסת להצעה כמכלול או ביחס לכל אשכול בנפרד?	0.9.4.1	
חבר בקבוצה	נבקש לקבל את ההגדרה של "גוף" המוזכר בסעיף זה	0.9.4.1	
ראה הבהרה קודמת	למה כוונתכם בשורה ראשונה "מספר הצעות מחיר לכל אחד מהאשכולות..". האם כוונתכם שעבור כל אשכול אוכל להציע כמה מחירים?	0.9.4.1	
כן.	האם ראש קבוצה יכול להיכלל כחבר בקבוצה אחרת? בתנאי שלא הגיש מענה לאותו אשכול (פעמיים).	0.9.4.1	
ראה תחילה של סעיף 0.6	נבקשכם להבהיר מה המשמעות לגבי חברות הקבוצה – כל חברת קבוצה יכולה להגיש רק הצעה אחת לכל אשכול או רק הצעה אחת סה"כ במכרז?	0.9.4.1	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	<ul style="list-style-type: none"> בשורות 2-3, נבקש להחליף את המילים "ובכפוף לשיקול דעתו הבלעדי של עורך המכרז" כדלקמן: "אשר לא תימנע מטעמים שאינם סבירים". לעניין המשפט האחרון בסעיף (החל מהמילים "ניתנה הסכמת עורך המכרז כאמור"), נבקש למחקו. ביצוע הסבה/המחאה מותרת בהתאם להוראות הסעיף תביא ל"ציאה מהתמונה" של הספק. 	0.10.3	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקש להוסיף לסעיפים אלו שעורך המכרז/החשב הכללי/מינהל הרכש הממשלתי, בהתאמה, לא ימנע מלתת את הסכמתו אלא מטעמים סבירים ומנומקים. כמו כן נבקש להוסיף כי לא תידרש הסכמה במקרה של הסבה/העברה/מסירה לחברה אחרת שבתשלובת הספק. לגבי נספח 0.14.4 א' סעיף 12 – נבקש לחדד את דרישת המחאת הזכויות והחובות.	סעיף 0.10.3 + נספח 0.6.8 סעיף 13 + נספח 0.6.8 סעיף 18.2.4 + נספח 0.7.3 סעיף 3 + נספח 0.14.4 א' סעיף 12	
יש לעשות הבחנה בין שני סוגי נותני שירותים, כפי שקיימת במסמכי המכרז. 1. נותני שירותים קיימים. אלה עוברים כמפורט בסעיף 0.15 עם	שיטת התמחור המוצעת, מקלה על ספקים שאין להם היום כל פעילות עם משרדי הממשלה ואינם מחויבים לתנאי שכר קיימים של עובדיהם. על כן יכולים / עלולים לתת הנחות משמעותיות כאלה שלא יאפשרו במועד שיידרש לספק נותני שירות בתעריפים אלו.	0.12	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
		תעריפיהם הנוכחיים ובלבד שתעריפם נמוך מתעריף הגג. תעריפם אינו מושפע כלל משיעור ההנחה שהוצע על ידי הספק ומשיעור ההנחה שייקבע במכרז. 2. נותני שירותים חדשים. התעריף המוצע בגינם לא יכול לעלות על התעריף המירבי, המושפע משיעור ההנחה.
0.12.1	"עורך המכרז רשאי לפסול הצעות שאינן עומדות בתנאי הסף" – עורך המכרז חייב לפסול הצעות כאלה.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
0.12.1	"אם ראש הקבוצה אינו עומד באחד או יותר מתנאי הסף אזי כל הקבוצה עלולה להיפסל" – במקרה זה כל הקבוצה חייבת להיפסל.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
0.12.1	מבוקש כי לחבר קבוצה שראש הקבוצה שלו נפסל מסיבה כלשהיא, תינתן האפשרות לחבור לראש קבוצה אחרת שזכתה כדי להפוך לחבר בקבוצתו, לאחר הזכייה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.12.2	תקורה – נבקש להגדיר במדויק מה כוללת התקורה לא ברור למשל האם בתקורה כוונתכם לרווח ? האם הקורסים וההכשרות נכללות במרכיבי העלויות של העובד ? חשוב לציין שכביית תוכנה שמשקיע בעובדיו אנו עורכים ומשקיעים בקורסים והכשרות כברוחה וכו'.	ראה הבהרות קודמות ופירוט מרכיבי התמורה בסעיף 5.3
0.12.2	האם קיימת אפשרות מבחינת עורך המכרז שבחישוב הציון לאחוז התקורה, יתקבל אחוז שלילי ? מה קורה במקרה כזה ? האים זה יתווסף לציון עבור תעריפי הגג או שייחשב אוטומטית כציון 0 ? מה משמעות הערך 2 בנוסחה של המחיר המשוקלל לאחוז התקורה המקסימאלי הממוצע ?	ראה הבהרות כלליות לסעיף זה
0.12.2	א. חישוב עלות – נבקש הבהרה לגבי חישוב ציון העלות. ב. האם לאחר הנחה מתעריף מקסימאלי (גג) והפחתה של אחוז התקורה (אשר לא יעלה על 12.5%) זהו הסכום שאמור העובד לקבל ? כלומר, האם התקורה יורדת מהתעריף המקסימאלי ? ג. האם כל החישוב הינו שעתי ? עלות העובד במקרים רבות אינה שעתית אלא גלובלית, ישנן הוצאות כגון ליסינג רכב שהן הוצאות חודשיות קבועות ללא קשר לכמות השעות שהעובד ביצע בפועל. חלק מהעלויות גם משתנות במהלך תקופת העסקה. בעצם עלות שעתית של עובד יכולה להיות מחושבת בצורה נכונה רק לאורך תקופת זמן מסוימת ורק בדיעבד ! אז מחלקים את ההוצאות בפועל בגין אותו עובד בכמות השעות שביצע באותה תקופה (בהתחשב בימי עבודה שהיו בפועל, ימי חג / בחירה שיש לשלם עליהם על פי חוק למרות שהעובד היה בחופשה, ימי חופשה המגיעים על פי חוק, ימי מחלה המחושבים רק על פי ניצול בפועל, דמי הבראה, פיצויים וכו' שמשתנים, שינויים בשווי שימוש ברכב/סלולר וכדומה...) בעצם אין דרך מדויקת לחשב מראש את התקורה המקסימאלית בצורה מדויקת של כל עובד ברמה של תקורה לשעת עבודה. ד. כמו כן יש עלויות מטה אשר מתחלקות על פי כמות העובדים שמועסקת בפועל במשרדי ממשלה (עלויות גיוס, עלויות הדרכה, עלויות הנהלת חשבונות, עלות הערבויות) גם עלויות אלו לא ניתן לאמוד מראש אלא בחלוקה על פי כמות העובדים בפועל בתקופת זמן מוגדרת.	א. ראה הבהרות כלליות לסעיף זה ב. הנחה מתעריף מקסימאלי רלוונטית רק לגבי תיחור לעובדים חדשים. התקורה מחושבת מסך התמורה בגין העובד. ג. ראה פרק 4.3 לגבי הדיווחים הנדרשים ד. התקורה אמורה לכסות גם עלויות אלה ה. אין שינוי במסמכי המכרז

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	ה. לאור זה לא ברור לנו כיצד אתם מצפים שאנו נתחייב לאחוז תקורה מסוים ללא טווח כלשהו. נבקש כי תשקלו עדכון הדרישה הנ"ל.		
אין שינוי במסמכי המכרז	אנו מבקשים למחוק את אחוז התקורה המקסימאלי משקלול העלות ומסמכי המכרז, מכיוון שתקרת התקורה המוגדרת במכרז (12.5%) אינה מכסה את כל יתר הוצאות הספק מלבד הוצאות השכר הישירות (משכורת, תנאים סוציאליים, מחלה, חופשה, כלכלה, רכב, הוצאות אישיות) כדוגמת הוצאות הנהלה וכלליות, עלויות מערך מקצועי לאיתור, גיוס, מיון ושיבוץ כ"א מקצועי, סיווג בטחוני במידה ויידרש על ידי המשרד, הדרכות והכשרות מקצועיות, טיפוח ושימור כ"א מקצועי, ממלאי מקום, עלויות ניהול, בקרה ופיקוח, ערבויות, ביטוחים, קבלני משנה, קנסות, מימון, פרסום, מיסים והיטלים על פי חוק והוצאות נוספות, ואינה מותירה רווח גולמי כל שהוא בידי הספק.	0.12.2	
ראה הבהרות כלליות לסעיף זה	נוסחת הציון להנחה בגין תקורה יכולה לתת ציון שלילי (למשל אם התקורה הנמוכה ביותר שהוצעה היא 5% ותקורת הצעה אחרת היא 12% אזי הציון -10) האם זו כוונת עורך המכרז?	0.12.2	
ראה הבהרות כלליות לסעיף זה	הנוסחה המפורטת במכרז לאופן חישוב המחיר המשוקלל של אחוז התמורה המקסימלי נראית שגויה.	0.12.2.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	הנוסחה הנכונה היא $25\% * (1 - P2/P1)$	0.12.2.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לא ניתן לשמור שיקול דעת להכריע בדעיבה כאשר יש שתי הצעות זהות, ויש לקבוע כעת מה יעשה במקרה כזה. תיחור נוסף אינו הגיוני בכל מקרה, שכן הוא יכול להביא לכך שהצעה אחרת (שלא ניתנה לה אפשרות לשפר את מחירה) תוצא מהרשימה בעקבות התיחור.	0.12.2.1	
ראה הבהרות כלליות לסעיף זה	חישוב ניקוד לאחוז התקורה אינו הגיוני ויכול להגיע למספר שלילי ומכאן שסכימת שני הציונים תגיע למספר לא רלוונטי.	0.12.2.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	במכרזים "מוטי מחיר" (והדוג במכרז זה נקבע אך ורק על בסיס היבטי המחיר שבהצעות) נהוג לנפות הצעות הנמוכות באופן קיצוני ("מחירי היצף"). משכך, אנו מבקשים שתשקלו היבט חשוב זה, כדי שלא ייווצר מצב בו הצעות הפסדיות (dumping) יטו את כל תוצאות המכרז.	0.12.2.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בהמשך לסעיף הקודם – במידה ובקשתנו האמורה (לניפוי הצעות במחירי היצף) לא תתקבל, אנו מבקשים כי הצעות אלה ינוטרלו מתחשב אחוז ההנחה הממוצע ואחוז התקורה המקסימאלי הממוצע. זאת, כדי שלא ייווצר מצב בו הצעות הפסדיות יטו את ממוצעי המכרז ובעקבות כך יגרפו את כל המשתתפים האחרים לרמות מחיר בלתי סבירות (או, לחילופין, יחייבו את המציעים האחרים שלא להסכים לממוצעים לא סבירים).	0.12.2.2	
יבוצע לכל אשכול בנפרד לרבות אשכול 6.	נבקשם להבהיר האם אחוז ההנחה הממוצע, שיחושב על ידי עורך המכרז יתבצע בנפרד לכל אשכול או לכל חמשת האשכולות ביחד. כמו כן, נא להבהיר האם יבוצע חישוב דומה גם ביחס לאשכול מס' 6?	0.12.2.2	
כן – לגבי תיחורים חדשים בלבד	האם כוונתכם שלאחר קביעת הממוצע אליו יתיישרו הספקים הזוכים הם יהיו מחירי מקסימלי והתחלתי שעל בסיסו הספקים הזוכים עתידים עוד להתחרות על מחיר?	0.12.2.2	
מאשרים נקודה זאת.	יישור אחוזי ההנחה למען הסר ספק במידה והאחוז הממוצע יהיה גבוה מהאחוז שהוצע על ידי אחד הספקים אזי היישור יהיה כלפי מעלה, כך שכל הספקים באותו אשכול יקבלו אחוז זהה, אלא הבהירו נקודה זו.	0.12.2.3	
כן.	האם הפניה לתהליך היישור תורחש גם כלפי מעלה? דהיינו, אם	012.2.3	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	המחיר הממוצע נמוך מהמחיר המוצע לאשכול. האם הספק יקבל את תעריף הגבוה בהתאם לממוצע?	
0.12.2.3	נבקש לקבל את הקריטריון לפיו יקבעו 70% מהמזעירים הרשומים לאשכול אשר אליהם תבוצע הפניה להשוות את הצעתם לממוצע שנקבע	סדר הפנייה אל המזעירים יהיה לפי הדירוג ברשימות המדורגות
0.12.2.3	אנו מבקשים לתקן את מנגנון היישור של אחוז ההנחה הממוצע באופן כזה, שאחוז ההנחה הממוצע ואחוז התקורה הממוצע יחושבו מחדש בכל פעם שמציע מבין חמשת המזעירים הראשונים מסרב לקבל את האחוזים הממוצעים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
2- 0.12.2.3	האם סדר הפנייה למזעירים במקרה זה (מעל 5 מציעים לאשכול), בהצעה ל"יישור" אחוז ההנחה ואחוז התקורה המקסימאלי, תהיה לפי סדר דירוגם עפ"י הצעות המחיר?	כן.
0.12.2.3	השיטה הנדרשת ליישור אחוזי הנחה ותקורה מובנת, אולם נראה כי עורך המכרז כובל עצמו לפי השיטה המתוארת לפסילה ללא כל שיקול דעת של כל מציע אשר לא יסכים ליישור האחוזים. עד כדי מקרה בו יכול להישאר עם מציע אחד לאשכול וכך לא יוכל למקסם בהמשך הדרך את יכולתו לקבל הנחה מתעריף הגג (מונופול של ספק אחד). בקשתנו היא כי יוגדר שעורך המכרז יהיה רשאי לפסול ספק שלא מתיישר עם אחוז ההנחה התקורה הממוצע אך לא יהיה חייב לעשות זאת.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.12.2.3 ס"ק 1-2	בכל מקום שמופיע 7 ימים, אנו מבקשים לשנות ל-14 ימי עבודה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.13.1	במינימום נדרש במקרה זה לאפשר לספקים זוכים שיבחרו בכך "להיחלף" מהמכרז ללא כל סנקציות (ובכלל זה ללא חילוט ערבות).	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.13.2	יש לקבוע מראש קריטריונים להוצאת ספק זוכה מהאשכול בעקבות אירועים אלה ולא להשאיר זאת להחלטה אד-הוק של וועדת המכרזים. קביעת קריטריונים מוגדרים מראש כאמור לעיל היא צורך חיוני כבסיס להחלטה מראש על מהלכי רכישה, מיזוג, רה-ארגון, פיצול וכד'. לא סביר שגופים ייכנסו למהלכים מורכבים כאלה (אשר כרוכים בעלויות גבוהות ובזעזועים ארגוניים) מבלי שידעו מראש מה עלולות להיות השלכות מהלכים אלה בכל ההיבטים הקשורים למכרז הנדון.	אין שינוי במסמכי המכרז. הקריטריונים רשומים בסעיף.
0.13.2	נבקש כי יובהרו הקריטריונים להוצאת ספק מהרשימה במקרה של שינוי משפטי או עסקי אצל הספק. מדוע לדוגמא שינוי בגוף השולט בספק אמור לשנות ביחס ליכולתו לספק את השירותים?	אין שינוי במסמכי המכרז. הקריטריונים רשומים בסעיף.
0.13.2	נבקש להוסיף בסוף הפסקה השניה את המילים: "החלטת ועדת המכרזים תתקבל משיקולים סבירים ומנומקים".	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
0.14	בכל מקום שמופיע 30 ימי עבודה אנו מבקשים לשנות ל-21 ימי עבודה, וכך גם לגבי סעיפי משנה (כפי שהיה עד היום).	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14	אנו מבקשים שתינתן האפשרות למשרדים לפנות באופן ישיר לחברי הקבוצה הנכללים בהצעה של הספק הזוכה האמור, בכל פנייה ופנייה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.1	מה קורה אם נותן השרות נדרש לעבוד באזורים גיאוגרפיים שונים. אנו מבקשים תשלום נפרד לזמן נסיעות ולעלות הנסיעות כי אחרת העלות תתמוחר ברמת העובד, ושכרו יפגע.	המשרד יכול לדרוש כזו במסגרת הפניה לספקים. יש להתייחס לכך בעת הגשת הצעה למזמין.
0.14.1	האם יש צורך לענות על כל אחד מתת הסעיפים בנפרד: "קראנו והבנו – נעמוד בדרישות סעיף זה" או שניתן לכתוב א'ד' – קראנו והבנו נעמוד בדרישות סעיף זה".	ניתן לענות בכל אחת מהדרכים שצוינו.
0.14.1 ג'	עלות השכר - לא מופיעה בהגדרות סעיף 0.2 ככתוב בסעיף"	המונה עלות שכר ישונה לתמורה למעט תקורה

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
0.14.1 ג', עמ' 28, Bullet בראש העמוד	בניגוד לכתוב, המונח "עלות השכר" אינו מוגדר בסעיף 0.2 הפסקה לא ברורה. אנו מניחים שהכוונה היא שעלות הציוד תתווסף לעלות העובד, והתקורה תוחל על שניהם.	המונח עלות שכר ישונה לתמורה למעט תקורה
0.14.1 (בולט אחרון)	1. המושג "עלות השכר" אינו כלול בהגדרות של סעיף 0.2 ונבקש להגדירו. 2. המושג "ציוד נדרש" הוא רחב ועלול להתגלות כבעייתית. נבקש לתחום את ההגדרה. נבקש לקבוע כי מחירי הגג יהיו גבוהים באחוזים ספורים ממחירי החשכ"ל באשר כוח הקנייה של הספקים אינו מאפשר להם לקנות ציוד במחירי החשכ"ל.	1. המונח עלות שכר ישונה לתמורה למעט תקורה. 2. אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על המשרד שהוא יפעיל שיקול דעת סביר בהגדרת "ציוד נדרש"
0.14.1 ג' – ו- 0.14.6	כיצד יוכל ספק לפנות לעורך המכרז ולקבל את הסכמה לביטול תקופת צינון לעובד אותו מבקש הספק להציע למשרד (כאשר מועד הגשת המועמדים תחום בזמן קצר) האם יקים עורך המכרז מנגנון מתאים לטיפול בהליכי הפניות של כלל המשרדים ויהיה זמין לטפל במקרים מעין אלו? נבקש לקבוע כי על עורך המכרז להשיב לפניית הספק בהקשר לקיצור או ביטול תקופת הצינון תוך 5 ימי עבודה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.1 ג' בולט אחרון	(כאשר נדרשת רכישת ציוד ...) נבקש לקבל אומדן עלות ציוד נדרש לצורך ביצוע תפקיד- זאת לצורך חישוב אחוזי הנחה ותקורה מוצעים לאשכול.	אין שינוי במסמכי המכרז. ראה סייפא בסעיף 5.3.
0.14.1 סעיף 28 (עמוד 28 סעיף ג' נקודה אחרונה)	נבקש הבהרה לסעיף (במקרה שיחליט המשרד כי לצורך תפקיד כלשהו, נדרש נותן השירותים לציוד מסוים יגדיר זאת בעת הפניה. המשרד רשאי לקבוע מחיר מקסימאלי לרכישת ציוד זה. עלות הציוד תיכלל בעלות השכר בהגדרתה בסעיף 0.2 (הגדרות). שאלתנו הא מה פרוש עלות השכר? ואיך אנחנו אמורים לחשב את עלות הציוד? מה קורה עם ציוד שנדרש לאחר תחילת העבודה? מה קורה עם המשרד פתאום החליט שאין לו צורך יותר בציוד?	אין שינוי במסמכי המכרז. ראה הבהרות קודמות וסייפא בסעיף 5.3.
0.14.2	ד. יש להבהיר כי בנסיבות שלא מיוזמת הספק, לא ייחשב הדבר להפרה.	אין שינוי במסמכי המכרז
0.14.2	א. בסעיף 4.4 הספק נדרש לעמוד במספר תנאים כולל קנס בכל פעם שלא נענה לפניית המשרד. איך אפשר להתחייב לענות לכל דרישה במשך שנים? ב. מהי התייחסות המשרד למקרה בו העובד מתפטר, האם נכלל תחת החלפת נותן השירות?	א. אין שינוי במסמכי המכרז. יכולת הספק לתת שירותים מתאימים ואיכותיים לכל משרדי הממשלה במשך כל שנות המכרז הינה תנאי מהותי העומד בבסיסו של מכרז זה. ב. לעניין התפטרות נותן שירותים ראה סעיף 0.14.6 וההבהרות על פי.
0.14.2	סעיף קטן א'- הסעיף מפנה לנספח 0.1 תיאורי התפקידים וכו'. ומתקשר מצד אחד ל סעיף 8 בטבלת SLA בסעיף 4.4 בדבר קנס של 2,500 שח בגין כל מועמד שלא עומד בדרישות הסף. ומצד שני סעיף 8 בטבלה של סעיף 4.5 בדבר 5 מקרים שהספק לא הציע יחשב כהפרה יסודית, מצב זה עומד בסתירה להגיון כיוון שמדובר באנשים בעלי כישורים ולא במוצרים בעלי מפרט טכני חד ערכי ולספק לא נשאת אפשרות לשיקול דעת מקצועי כלל ועוד צפוי לקנסות מצד אחד או עבירה על הפרה יסודית. יתכן בהחלט מצב שמועמדים בעלי מספר שנות ניסיון קטן מהמוכתב טובים יותר מאחרים בעלי שנות ניסיון רב יותר כיוון שעסקו בצורה אינטנסיבית וממוקדת ובפרויקטים מורכבים יותר בתחום הנדרש במקום עבודה מסוים מאשר בעלי שנות ניסיון כמוכתב במפרט. אנו מבקשים לשיקול שינוי והתאמה לסעיף זה. סעיף קטן ו'- יוצר מצב בו המועמדים עלולים לנהל מו"מ בין ספקים, דבר שיצור אנרכיה ויפגע הן במשרד והן בספקים אנו	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	חושבים שאין בכוונת המשרד ליצור מצב כזה ולכן נבקש לבחון הוראות סעיף זה.	
0.14.2 א'	אנו מבקשים הקלה בסעיף זה. בקשתינו היא לא לחייב ספק זוכה שהוא חברה שיש לה פחות מ 25 עובדים בממשלה לענות לכל פניה של המשרדים. רק ספק זוכה אשר יש לו יותר מ 25 נותני שרות בממשלה יחוייב במענה לכל פניה. שינוי זה ישמור על האיזון הנכון בין רצון הממשלה לקבל הצעות מהספקים הגדולים ובין מתן האפשרות לחברות קטנות ובינוניות להציע נותני שרות מתחום התמחותם.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.2 א'	בהעדר מועמדים מתאימים נבקש לפטור את הספק מחובת הגשת מועמדים בכלל. אין הצדקה שמקרה כזה יחשב כהפרה של ההסכם.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות
0.14.2 א', ג' 3 כללי	מגוון הטכנולוגיות והתשתיות במשרדי הממשלה השונים הינו מגוון ורב, כמצוין בפרק 3. אשכולות התפקידים נבנו ללא התייחסות ספציפית לסביבה זו או אחרת. על כן מגיש ספק הצעתו להיכלל ברשימת הספקים בפועל לאשכול זה או אחר ללא תלות בטכנולוגיה ספציפית שיתכן ותירש ע"י משרד מסוים. בפועל יתכן מקרה שבו יבקש משרד ספציפי מועמדים מספקים זוכים, כאשר המועמד צריך שיהיה בעל ניסיון בתחום צר שאין באפשרות כל הספקים לאתר מועמדים בעלי כישורים בתחום צר זה למשל Focus-MF, Sapiens, ואחרים שכן עונים לדרישות, אינם נמצאים אצל הספק ואינם מצויים בכמויות ובאיכות מתאימה בשוק מחפשי העבודה. דרישתכם בסעיף 0.14.2 א' כי "הספקים הזוכים מחויבים במתן מענה לפניית המשרד לכל תפקיד ולכל רמה באשכול בו" ובסעיף ג' של אותו סעיף "ספק זוכה יציע את מלוא מספר נותני השירותים כפי שנקבע... בפניה" היא אם כך בלתי ישימה בעליל ונבקש להסירה. השארת תנאי זה תהיה כ"עצימת עיניים" כאשר בפועל ברור הוא שלא ניתן יהיה לכל 5 – 10 הספקים לאשכול לעמוד באספקת המועמדים לכל דרישה שחצא.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות
0.14.2 ז'	אנו מבקשים לבטל סעיף זה ולאפשר לנו לעבוד כקבלני משנה של ספק זוכה.	אין שינוי במסמכי המכרז. קבלן משנה הינו חבר בקבוצה של ראש הקבוצה.
0.14.2 ג'	לא ברור מדוע הצעת כמות מועמדים הגדולה מהכמות המבוקשת תביא לפסילת ההצעה. הרי אם לספק כמות מועמדים העונים לדרישות, הגדולה מהכמות הנדרשת, הצעתם תאפשר למשרד בחירה מתוך מאגר מועמדים גדול יותר וממילא רק תשפר את איכות הבחירה של המשרד. מדוע, אם כן, לפסול ההצעה במקרה זה?	אנו מעוניינים לשמור על יעילות של התהליך מבחינת המשרדים. אנו מצפים שהמזיע יכול להציע את המועמדים המתאימים ביותר לתפקיד לפי דעתו.
0.14.2 ד'	הסעיף אינו סביר ואינו תואם את מצב השוק מכיוון שמחייב את הספק על דברים שתלויים גם בנותן השירות אשר עדיין לא נבחר. אין באפשרות החברה להתחייב על ביצוע בפועל כל עוד נותן השירות עדיין לא עובד שלה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.2 ד'	נבקש לאפשר לספק לסגת מהצעתו להעמדת עובד למשרד מסיבות שאינן תלויות בספק, דהיינו נסיבות התלויות במועמד, כגון נסיבות בריאותיות, התפטרות וכדומה.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על המזמין ועורך המכרז כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
0.14.2 ו'	הדעת נותנת כי במקרה זה הספק "הזוכה" יהיה זה בו מועסק אותו עובד (במקרה והעובד אכן מועסק ע"י מי מהספקים המציעים) ולא זה שהציע את התעריף הנמוך ביותר עבור אותו עובד. אימוץ הנוסח הקיים במכרז בהקשר זה עלול להביא למציאות של "חטיפת" עובדים אשר אל להם למשרדים לעודדה. כמו כן – לאור העובדה שמועמדים חייבים להיות עובדים מטעם הספק בפועל (ראה סעיף 2.1, ס"ק 1 במכרז) לא ברור כיצד יכול	אין שינוי במסמכי המכרז.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	להיווצר המצב המתואר בסעיף זה מלכתחילה.		
אין שינוי במסמכי המכרז.	מבוקש כי ספק קיים עפ"י אחד ממכרזי החשכ"ל המפורטים, יוכל לחבור כחבר בקבוצה של אחד המציעים הזוכים, במטרה לאפשר הגשת מועמדים תחת קבוצה קיימת.	0.14.2 ז	
אין שינוי במסמכי המכרז.	הננו מבקשים לשנות את תנאי המכרז כך שהצעת מועמדים לתפקיד לא תוגבל רק לחברי קבוצה שהוגדרו מראש כשייכים לקבוצה מסוימת, אלא שיתאפשר לראש הקבוצה להגיש מועמדים מטעם כל קבלן משנה שיבחר לנכון, בהתאם לנסיבות הפניה להגשת מועמדים וממילא בתנאי שיבחנו מקצועית ויאושרו ע"י נציגי המזמין. יתרה מכך, אנו מבקשים לאפשר לקבלני המשנה לעבור בין הקבוצות השונות במהלך תקופת ההתקשרות, כל עוד מעבר זה אינו פוגע באיכות וברציפות השירות הניתן למשרדי הממשלה. דרישת הסעיף מחייבת קבלן משנה להתקשר כבר כיום עם ראש קבוצה מסוימת, לתקופה של כ-6 שנים. חובה זו עלולה להביא למצבים מאד לו נוחים מבחינת קבלני המשנה ואף מאפשרת לראשי הקבוצה לנצל את היות הקבלן המשנה חייב בהחלטת התקשרות לשנים עם ראש הקבוצה (שלא לומר להימצא באווירת "ניצול" מצד ראש קבוצה). בנוסף, במקרה שקבוצה מסוימת תפסיק לתת שירותים לממשלה (מכל סיבה שהיא – עסקית, מקצועית או אחרת) מונעים תנאי המכרז הנוכחי מקבלן משנה שנותן שירות לשביעות רצון הממשלה להמשיך ולתת את אותו השירות תחת ראש קבוצה אחר.	0.14.2 (ז)	
אין שינוי במסמכי המכרז. ראה סעיף 0.14.2 ב'.	נבקש לשנות את השיטה כך שכל מועמד יוכל להיות מוגש רק דרך ספק אחד, והספק יידרש לצרף מסמך חתום על ידי המועמד שהוא מסכים להיות מוגש ומתחייב כי הוא מועמד מטעמו בלבד.	0.14.2 ו'	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש הבהרה בנוגע ליכולת לשלוח מועמד מתאים ליותר ממשרה אחת ובמשרדים שונים כמקובל היום.	0.14.2 ה-1	
אין שינוי בתנאי המכרז.	הואיל והדרישה היא שיעבור חודש מסיום ההעסקה בפועל בעת מועד ההגשה מדוע נדרש אישור כאמור?	0.14.2 ד'	
אין שינוי בתנאי המכרז.	הואיל והדרישה היא להסכמה בין המשרדים להעברה, מדוע נדרשת תקופת צינון של חודש הגוררת עלויות מיותרות של אחזקת העובד בחוסר מעש. לא ברור גם מהי הסיבה לאותה דרישה?	0.14.2 ד'	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו מבקשים לבטל את התיחור הנוסף המתבצע על ידי המשרד ולבחור בספק בפועל בהתבסס על איכות המועמדים המוצעים בלבד, מכיוון שהליך תיחור זה הוא השלישי במספר (אחוז הנחה מוצע למכרז, יישור קו עם אחוז הנחה הממוצע, תיחור על ידי המשרד פונה), והכול בהתייחס לטבלת תעריפים מרביים נמוכים ממילא.	0.14.3	
כלולים בסעיף זה.	בסעיף זה אתם מציינים את תהליך בדיקת האיכות שיבוצע במסגרת מכרז זה. נבקש כי תבהירו מהן הבחינות המיועדות לנותן השירותים?	0.14.3	
אין שינוי במסמכי המכרז.	חישוב ציון איכות / עלות בסעיף זה אינכם מתחייבים למשקל של כל רכיב. רכיב האיכות יכול להיות עד 70% ואפילו עד 80% בכפוף להחלטת המשרד, ובהתאם לזה יקבע רכיב העלות. לתחושתנו מנגנון זה שאולי מקנה לכם גמישות מרבית אינו מאפשר לספק הפוטנציאלי לשקול כיצד לנהוג במכרז זה ולגבש את הצעתו בצורה אופטימאלית, כמו כן מתקבלת התחושה כי הפרמטרים הינם דינאמיים ויכולים להיקבע תוך כדי התהליך תוך מתן העדפה לגורם מסוים.	0.14.3	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אי קביעת מגבלת מינימום למשקל מרכיבי האיכות במכרזי	0.14.3 ב'	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	המשרדים שבמסגרת המכרז המוביל, בתוספת העובדה שבמכרז המוביל עצמו לא נשקלים מרכיבי איכות כלל, עלולה להביא למצב הבלתי סביר בו מרכיבי האיכות לא יבואו לידי ביטוי כלל. אנו מבקשים כי תנאי זה ישונה, וכי יקבע אחוז איכות מינימלי.	
0.14.3 ר'	הסעיף בלתי סביר, באשר דחיית כל המועמדים אמורה להיות תוצאה של אי מעבר סף איכות מינימלי שהוגדר מראש, ולא עניין שנקבע בדיעבד ועל פי שיקול דעת ללא כללים שנקבעו מראש (המתכונת הנוכחית מאפשרת טווח תמרון פסול).	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.3 - ב'	אנו מבקשים לקבל את תוצאות הניקוד לאחר הביצוע בכדי שהספק יוכל ללמוד ולתקן בעת הגשה של מועמדים נוספים.	אין שינוי בתנאי המכרז.
0.14.4	סעיף קטן א' - הדרישה להחתמת המועמד בתוך 7 ימים אינה מעשית. מבקשים לשנות זאת ל- 14 ימי עסקים. סעיף קטן ד' - כיצד הספק יכול להיות אחראי על נותן השירות כאשר אינו מופעל עלי ידו. סעיף קטן ז' - הדרישה במקרה זו נוגדת את חוק חופש העיסוק ומטילה קנסות על פי SLA על הספק אשר אין לו בעצם שום שליטה על התהליך ועל המועד. מבקשים לשנות סעיף זה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.4	מה קורה אם זכינו באשכול בתפקיד מפתח בסביבה סטנדרטית (למשל מיקרוסופט) בה רמת התעריפים נמוכה, ובשלב הבא נתבקש לספק מועמדים למפתח בסביבה מיוחדת בה רמת התעריפים גבוהה בהרבה (למשל פוקוס)	הספקים הזוכים נדרשים להציע מועמדים לכל אחד מהתפקידים באשכול בו זכו ובכל טכנולוגיה נדרשת. תעריפי הגג לוקחים בחשבון סביבות מגוונות. התעריף לתפקיד מסוים נקבע בתיחור לאותו תפקיד בהתאם לדרישות הטכנולוגיות
0.14.4	ד. יש להגביל את האחריות רק לפעולות הספק ולא לפעולות המקצועיות שמבוצעות בהנחית הלקוח.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.4 א	באיזה אופן מקבל הספק את הודעת הזכייה ?	הודעה בכתב.
0.14.4 ב'	נבקש להבין אם נותן השירותים יכול להיות גם עצמאי (FREE LANCER) המועסק על ידי הספק בפועל ?	ראה הבהרות בעניין זה.
0.14.4 ד'	"אחריות כוללת" לא מתיישבת עם מתכונת מתן השירותים. האחריות היא על עבודת נותן השירותים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.4 ז'	מי מממן את הליכי הסיווג בטחוני ? בנוסף, הדרישה ל"שמירת" העובד לאורך הליכי הסיווג – מכבידה וטומנת בחובה עלויות מהותיות נוספות (יצויין כי העסקה במקום אחר לפרק זמן קצר, אינה תמיד ריאלית).	המשרד המזמין.
0.14.4 ז'	אנו מבקשים להבהיר, למען הסר ספק, כי בנסיבות בהן עובד הנמצא בתקופת המתנה לאישור בטחוני, נותן שירותים בינתיים באופן זמני במשרד אחר (כפי שהמכרז מתייר), הרי שחזרתו למשרד המקורי לאחר קבלת הסווג הבטחוני לא תהווה הפרה של תנאי ההסכם עם המשרד הזמני, ולא תחשוף אותו לטענת הפרת SLA (ופיצויים מוסכמים, והפרה יסודית וכיוצ"ב).	אין שינוי במסמכי המכרז. הפתרון מובנה בתוך הסעיף.
0.14.4 ז'	סיפא לגבי מימוש פיצויים מוסכמים- נבקש להחריג "אלא אם נותן השירותים סירב להמתין לסיום ההליכים ופעל לביטול העסקתו במשרד זה"	במקרה זה יחולו ההוראות הקבועות לעניין הפסקת התקשרות ביוזמת נותן השירותים כמפורט בסעיף 0.14.6
0.14.4 ז'	יש להפריד בין מצב שהמועמד שבתהליך הסיווג, החליט להסיר מועמדותו ולהשית את הסנקציה של פיצויים רק במקרה שהדבר נעשה ביוזמת הספק (נותן השרות המוצע, אינו בהכרח עובד בחברה וגם אם עובד, הוא רשאי להחליט שאין ברצונו להמתין לסיום הסיווג ואין כל אפשרות חוקית להכריח את העובד להמתין). כמו כן, נבקש כי המשרד יתחייב לסיים את תהליך בדיקה ביטחונית תוך פרק זמן מוגדר וסביר.	אין שינוי בתנאי המכרז, ואולם, במקרה שנותן השירותים הפסיק כליל את עבודתו אצל הספק, המשרד ישקול לבטל את הפיצוי המוסכם. בכל מקרה, לא תותר העסקה של נותן שירותים כזה במשרד ממשלתי אחר.

מס סידורי	השאלה	הסעיף	מענה עורך המכרז
			הבדיקה הביטחונית תלויה באופי המשרד ואופי השירותים המבוקשים. לכן לא ניתן להתחייב מראש על פרק זמן לסיום הבדיקה הביטחונית.
	נבקש כי במקרה של משיכת הצעת הספק הזוכה למשרד, בתקופת תהליך מתן אישור בטחוני שנמשך למעלה מ 45 יום, לא יופעלו הפיצויים המוסכמים בסעיף 4.4.	0.14.4	ידוע כי משך הזמן הממוצע לבדיקות בטחוניות במשרדי הממשלה עולה על פרק הזמן המבוקש. לאור זאת אין שינוי במסמכי המכרז.
	סעיף ד'. נא להבהיר למה הכוונה באחריות כוללת, שכן מדובר בנותן שירותים שמי שינחה אותו מקצועית ויפקח עליו מקצועית הוא המשרד.	0.14.4	כל אחריות המוטלת על ספק בגין נותן השירותים מטעמו לרבות מעשה, מחדל, רשלנות או כל סיבה אחרת על פי דין.
	הפסקת התקשרות מחייבת סיבה סבירה.	0.14.5	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על המזמין ועורך המכרז כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
	האם ייקבעו קריטריונים להעברת עובדים קיימים במשרדי ממשלה לפי המכרזים הקיימים לספקים זוכים במכרז? האם תיקבע כמות מינימום/מכסימום להעברה לספק חדש? האם כל משרד יקבע לעצמו את הכללים במקרה זה?	0.14.5	ראה סעיף 0.15.
	במקרה של העברת עובדים המועסקים כיום במשרדי ממשלה דרך המכרזים הקיימים לספק זוכה – האם עורך המכרז / המשרד ידאג לחייב את הספק כיום לספק הוכחה רשמית לקיום של גמר חשבון מול העובדים העוברים להיות מועסקים ע"י מעסיק אחר (הזוכה במכרז) כולל תשלום פיצויי פיטורין מלאים לאותם עובדים לפי שכרם האחרון?	0.14.5	אין שינוי במסמכי המכרז
	בשורה 2, לאחר המילה "מראש" נבקש להוסיף "ובכתב".	0.14.5.1	<ul style="list-style-type: none"> מקובל. אין שינוי במסמכי המכרז.
	נבקש למחוק בסיפא את המילים "לשביעות רצונו של המשרד" לאור אופיו הסובייקטיבי של קריטריון זה.	0.14.5.2	ראה הבהרות לעניין זה.
	נבקש להבהיר כי גם שעות שיבוצו במסגרת חפיפה תהינה בתשלום. כנ"ל לעניין שעות לפי סעיף 0.14.5.1.	0.14.5.2	ראה הבהרות לעניין זה.
	יש להבהיר כי תקופת החפיפה היא בתשלום עפ"י תנאי הסכם ההתקשרות עם המשרד בפועל.	0.14.5.1	אין שינוי במסמכי המכרז.
	ככל שמדובר בהפסקת התקשרות מיוזמת המשרד, נבקש כי תינתן הודעה מראש של 60 ימים, שהרי הדבר כרוך במתן הודעה מוקדמת לנותני השירותים, ובאיתור נותני שירותים חליפיים. ככל שהמדובר בהפסקת התקשרות ביוזמת נותן השירות, נבקש כי ייקבע כי ההודעה מראש תהיה 30 ימים (שזה בדרך כלל אותו פרק זמן שהעובד מחויב כלפי המעביד) או מיד עם היוודע לספק בפועל על כוונת נותן השירותים להפסיק את מתן השירותים. ככל שנותן השירותים הוא הגורם שיוזם את הפסקת ההתקשרות, איזו לספק שליטה על מועדים.	0.14.7 0.14.5.1	אין שינוי במסמכי המכרז.
	תקופת חפיפה – נבקש לקבוע תקופת חפיפה של 15 ימי עבודה (שזה שלוש שבועות). 30 ימי עבודה זה תקופה של חודש וחצי וזה זמן ארוך מאד לחפיפה.	0.14.7 0.14.5.1	אין שינוי במסמכי המכרז.
	נבקש להוסיף: חפיפה של עד 30 של יום במקרה של סיום העסקתו של עובד מכל סיבה שהיא תעשה במסגרת ימי ההודעה מראש ולא תחרוג ממועד סיום העבודה בפועל.	0.14.5.2	אין שינוי במסמכי המכרז.
	מבקשים הדדיות בין הפסקת הפעילות ע"י המשרד ובין ע"י נותן השירותים לגבי ימי ההודעה המוקדמת (או שניהם 60 יום, שניהם 45 יום או שניהם 30 יום)	0.14.5	אין שינוי בתנאי המכרז.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
0.14.5-6	יש חוסר התאמה בין פרק הזמן להודעה מוקדמת מטעם המשרד הממשלתי במקרה של הפסקת עבודה (45 יום) לבין פרק הזמן להודעה מוקדמת מטעם הספק ונותן השירותים (60 יום) . נבקש להעמיד את תקופת ההודעה של מי משני הצדדים על אותו פרק זמן .	אין שינוי בתנאי המכרז.
0.14.6	ברוב החוזים הקיימים כיום עם העובדים , יש הודעה מוקדמת של 30 יום ולא 60 יום. נבקש לשנות את סעיף זה ל- 30 יום . במידה ולא , ידרש שינויי חוזה עם חלק מהעובדים הקיימים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	הפסקת התקשרות ביוזמת נותן השירותים-נבקש לשנותה ל 45 ימי הודעה מוקדמת.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	במידה ונותן השירותים מטעם הספק יפסיק את מתן השירותים למשרד על פי החלטתו, יודיע הספק אליו משתייך נותן שירותים זה על כך לפחות 60 ימים מראש למשרד - במידה ועובד מחליט על הפסקת עבודתו הוא מחויב מתוקף החוק לתת למעסיק התראה של 30 יום בלבד לכן אין זה מעשי לדרוש מהספק לתת הודעה של 60 יום למשרד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	על פי סעיף זה, במידה ונותן שירותים מטעם הספק בפועל מפסיק את מתן השירותים למשרד, הספק בפועל נדרש להודיע על כך למשרד 60 יום מראש. נבקש לציין כי בדרך כלל הודעה של נותן שירותים לספק על הפסקת עבודה הינה בהתראה של 30 יום. נא הבהרתכם.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	מבקשים להפחית ל - 30 יום את מתן ההודעה המוקדמת	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	לגבי תקופת צינן - מבקשים להוסיף והכל בכפוף לחופש העיסוק	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	הודעה מראש של 60 יום אינה ישימה במקרים רבים כגון במקרה שהעובד רק התחיל לעבוד ונבקש לשנות ל בהתאמה לתקופת זמן ההודעה מראש של נותן השירותים. כמו כן על מי חלה עלות החפיפה ?	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	מבקשים לשנות את משך ההתראה ל 30 יום היות וכך מחוייבים גם העובדים מולנו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	*במקרה שעובד מתפטר והוא עומד על זכותו לתת הודעה מוקדמת של 30 יום בלבד, מה התיחסותכם לאור בקשתכם ל-60 יום הודעה מוקדמת? * במשך 30 יום יהיה צורך לשלם שכר גם לנותן השירותים העוזב וגם לזה החופף אותו, מי נושא בעלות תקופת החפיפה ?	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	אנו מבקשים לבחון מחדש את הטעמים לדרישתכם לתקופת צינן ביחס לנותן שירותים, שמבקש לעבור ממשרד למשרד ביוזמתו ואנו מציעים לבטל הגבלה זו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	נבקש להוריד את ימי ההודעה ל- 30 יום משום שכפי שידוע לכם, ברוב המקרים לא מחויב נותן השירות עצמו בהודעה של 60 יום בהסכם העבודה שלו עם הספק אלא רק בהודעה על פי דין (בשנה הראשונה אפילו פחות מ- 30 יום). נבקש שתשקלו שוב את עמדתם לגבי תקופת הצינן.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	הפסקת התקשרות ביוזמת נותן השירותים לא בהכרח תאפשר הודעה מוקדמת של 60 יום (שכן עיתוי ההפסקה אינו בשליטת הספק בפועל).	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.6	אם עובד הספק, נותן השרות, מתפטר – מקסימום הודעה מראש של עובד לספק היא 30 יום או עפ"י חוק (הנמוך מביניהם) 1. מבקשים לבדל בין מקרה שנותן השרות מתפטר למקרה שהוא מבקש ניווד וממשיך להיות עובד הספק. 2. נבקש לבטל את תקופת הצינן לגבי עובד שעבד לפחות שנתיים ברצינות במשרד אחד, ומבקש לשנות סביבה, תפקיד וכדומה – לא לפגוע בחופש העיסוק של העובד.	אין שינוי במסמכי המכרז.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
אין שינוי במסמכי המכרז.	לא ניתן לתת הודעה מוקדמת של 60 יום כאשר העובד מתפטר, שכן העובד חייב למעביד רק 30 ימי הודעה מראש במקרה הטוב. יש גם סתירה מול סעיף 0.14.5.1 שבו ההודעה היא 45 יום. מבוקש לתקן את הסעיף להודעה של 30 יום.	0.14.6 + סעיף 11 ג. לחוזה (נספח 0.14.4. א')	
אין שינוי במסמכי המכרז.	עובד מחוייב במתן הודעה מראש של 30 יום בלבד (ולא 60 יום) על הפסקת עבודתו ולפיכך, נבקש לתקן ולקבוע שימי הודעה מראש מצד נותן השירותים ולא הספק בגין הפסקת עבודתו של נותן שירותים יהיו 30 יום לכל היותר. לחילופין, נבקש לקיים הדדיות בין תקופת ההודעה מוקדמת בגין סיום העבודה ביוזמת העובד ובין סיום העבודה ביוזמת המשרד ל-45 ימי הודעה מוקדמת (אחרת לא ניתן לדרוש מהעובד מבחינת דיני עבודה הודעה ארוכה יותר מ-30 יום). צינור חצי שנה לעובד – נבקש לסייג את התחייבות הספק לאי העברתו למשרד אחד, וזאת רק כל עוד נותן השירותים מועסק בפועל על ידי הספק. נבקש לדעת באלו נסיבות תאושר קיצור/ביטול תקופת הצינור?	0.14.6	
תיערך פנייה מיוחדת של המשרד.	האם במקרה של עזיבת נותן שירות, האם הספק הנוכחי של נותן השירות אמור לדאוג למחליף או שנפתח מכרז בין כל הספקים הזוכים באשכול לגבי המשרה של נותן השירות שעזב?	0.14.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	האיסור לנייד עובדים למשרדי ממשלה אחרים ולא למקומות עבודה שלא תחת מכרז חשכ"ל ללא אישור המשרד פוגע בעובד ומנוגד לחופש העיסוק. לא ניתן ליישום ואכיפה.	0.14.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	האם אפשר לקצר את ההתראה על עזיבת עובד קיים ל-30 יום.	0.14.7	
לא.	הפסקת התקשרות מיידית ע"י עורך המכרז. האם ניתנת לספק אפשרות להפסיק את ההתקשרות בכלל ולא לגבי נותן שירות ספציפי?	0.14.7	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אין זה סביר "לכבול" ספק, לתקופה ארוכה במיוחד, מבלי לאפשר לו אפשרות יציאה ללא נזקים. כמו כן לא סביר שלא לכלול מנגנוני הצמדה מחייבים לתקופה כה ארוכה.	0.14.7.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לאחר המילים "אישור מראש בכתב של המשרד על כך" נבקש להוסיף: "המשרד לא יסרב להפסקה כאמור, אלא מטעמים סבירים ומנומקים".	0.14.7.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לקיים הדדיות בין זמן ההודעה על הפסקת העבודה מטעם הספק ולא העובד לבין זמן ההודעה על הפסקת עבודה מטעם המשרד. ראו גם הערות לסעיפים קודמים בעניין זה.	0.14.7.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לקיים הדדיות ולאפשר לספק להפסיק מיוזמתו את ההתקשרות עם המזמין.	0.14.7.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	האמור בסעיף זה סותר את סעיף 0.14.6. ספק זוכה עלול להידרש להפסקת ההתקשרות עקב סיבות שאינן בשליטתו כגון התפטרות עובד, מחלה או נכות חו"ח של עובד, וכו' ועניין זה בוודאי שאינו הפרת הסכם. מקרים אלה אמורים להיות מוסדרים בסעיף 0.14.6 – נבקש הבהרה כאמור.	0.14.7.1 0.14.7.3	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש למחוק בסיפא את המילים "לשביעות רצונו של המשרד" לאור אופיו הסובייקטיבי של קריטריון זה.	0.14.7.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	<ul style="list-style-type: none"> נבקש להבהיר כי הוראות הסעיף לא יחולו במקרים אשר אינם בשליטתו הסבירה של הספק. כמו כן, נבקש כי לא יחולו במקרים בהם החליף הספק את נותן השירותים בנותן שירותים חלופי העונה על הדרישות. נבקש למחוק את 2 השורות האחרונות החל מהמילים "ועלול לגרור הוצאת הספק הזוכה מהאשכול". 	0.14.7.3	
מעבר נותני שירותים יבוצע בהתאם לאמור בסעיף זה לגבי כל	האם ניתן לספק הזוכה לקלוט את נותני השירותים הנוכחים מספק שלא זכה או שיש תקופת צינור?	0.15	

מס סידורי	השאלה	הסעיף	מענה עורך המכרז
			סוג מכרז קיים.
	ספק קיים שהוכרז כספק זוכה – כיצד תיקבע הרמה המקצועית החדשה של נותני השירותים הקיימים ותעריף הגג בהעברתו מההסכם הישן לחדש? מתי יתבצע שינויי התעריף בפועל?	0.15	המשרדים יקבעו לכל נותן שירותים קיים את מיקומו בטבלה בהתאם לתפקידו בפועל, ניסיונו ועמידתו בתנאים בטבלה. כל זאת בהתאם להנחיות שתתפרסמה ע"י החשב הכללי. הסעיף כולל התייחסות נרחבת לשאלת התעריפים.
	מה יהיו הקריטריונים שינחו את ועדת המכרזים, הרכבה ובאיזו תדירות תתכנס?	0.15.1	לא ניתן להעביר נתונים אלה.
	לא ברורה הדרישה לעבור למכרז החדש ולהישאר עם התעריף הישן רק במידה והוא נמוך יותר מהמחיר במכרז החדש. נבקש לקבוע כללים זהים למעבר למחירים החדשים הן במקרה שהם נמוכים יותר או גבוהים יותר.	0.15.1	התעריפים בנספח 5.2 הינם תעריפי גג ואין לעבור אותם.
	נבקש לחייב את המשרד לשנות את הדרוג של העובד, במקרה בו נותן השרות נמצא כיום בתעריף שמבטא לפחות מדרגה אחת, כפי שהמשרד רשאי לחייב את הספק לרדת בתעריף.	0.15.1	אין שינוי במסמכי המכרז.
	אם יידחה המועד להגשת הצעות במכרז זה, נבקש לדחות את המועדים הקבועים בסעיף זה גם כן, בהתאמה.	0.15.1	מועדים אלה נקבעים מחוץ למכרז זה. על כל שינוי בהם יודיע עורך המכרז.
	היה וספק קיים יזכה באשכול אחד בלבד, האם משמעות הדבר היא שתעריפיהם של עובדיו הקיימים בשאר האשכולות יהיו בהתאם למוצע התעריפים של הספקים הזוכים באשכולות הללו?	0.15.1 למכרז	לא. המשמעות היא שספק זה יכול להעסיק באשכולות אחרים אך ורק עובדים קיימים. העובדים הקיימים עוברים לעבוד לפי תנאי המכרז החדש עם התעריפים הקיימים שלהם אלא אם תעריפיהם עולים על תעריפי הגג – ואז הסעיף מפרט את אופן הטיפול.
	ספק קיים שיזכה באשכול אחד בלבד ולו עובדים בשאר האשכולות, לפי הבנתנו משמעות הדבר כי גם העובדים הקיימים בשאר האשכולות ימשיכו בעבודתם תחת הספק-אנא הבהרתכם.	0.15.1 א' למכרז	נכון.
	העובדים המועסקים כיום במסגרת מכרז עלות + עמלה זכאים לתנאים מורחבים בהתאם להסכם השוואת תנאים עם עובדי ממשלה. האם הספק שיעסיק אותם מחוייב לשמור על תנאים אלו?	0.15.2	תנאי ההעסקה של כל נותני השירותים במכרז זה ייקבעו בין הספק ונותן השירותים. מכרז זה קובע גבולות מקסימליים, בין היתר תעריפי גג מקסימליים ושיעור תקורה מקסימלי. ההתקשרויות הנוכחיות עם נותני השירותים לפי מכרז הקוסט פלוס הוראכו עד לסוף שנת 2010 ונותני השירותים יוכלו להמשיך לעבוד בתנאיהם הנוכחיים עד אז.
	האם כותב המכרז יכול לתת הערכה לגבי כמות ופריסת כוח האדם במשרדים היום על פי האשכולות?	0.15.2	אין בידי עורך המכרז נתונים אלה.
	אין זה סביר "לכבול" ספק, לתקופה אשר תיאורטית עשויה להיות אינסופית, מבלי לאפשר לו אפשרות יציאה ללא נזקים. כמו כן לא סביר שלא לכלול מנגנוני הצמדה מחייבים לתקופה בלתי מוגבלת.	1.7	אין שינוי במסמכי המכרז.
	מה יהיו "חוקי המשחק" באשר להסכמים עם המשרדים, שיהיו בתוקף במועד תום תוקף המכרז המוביל?	1.7	ראה סעיף 3 ג' בנספח 0.14.4 א'
	מה עורך המכרז מצפה מהספק לעשות במידה וימי ההדרכה	2.2	עלות ימי ההדרכה וההשתלמויות

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	בטכנולוגיות הנדרשות יהיו יקרים משמעותית ממחירי ההדרכה הממוצעים?	על חשבון הספק ועליו לקחת זאת בחשבון בעת הגשת הצעתו. ראה הבהרות בעניין זה.
2.2	מהו גובה העלות של ההדרכה השנתית כחלק מעלות העובד? לא בכל שנה גובה ההכשרה זהה וממומש.	עלות ימי ההדרכה וההשתלמויות על חשבון הספק ועליו לקחת זאת בחשבון בעת הגשת הצעתו.
2.2	באיזה אופן מתומחרת עלות הקורסים ועלות ימי העבודה של העובד בתקופת ההדרכה, בתחשיב עלויות המעסיק?	הסעיף ישונה: "במקרה כזה יושג הסדר בין הספק בפועל למשרד לגבי הגורם שיישא בעלות ההדרכה ושעות ההדרכה"
2.2	הדרכות והשתלמויות – האם שעות ההדרכה שיהיו ביוזמת המשרד ישולמו לספק?	אין שינוי במסמכי המכרז.
2.2	מבקשים ששעות ההדרכה יחשבו כשעות עבודה בתשלום ע"י המשרד.	אין שינוי במסמכי המכרז. עלות ימי ההדרכה וההשתלמויות על חשבון הספק ובאחריותו ועליו לקחת זאת בחשבון בעת הגשת הצעתו.
2.2	האם ניתן להגדיר את ממוצע העלויות של 5 ימי הדרכה? שכן עלולים להיות פערים גדולים במחירי הדרכה והמשתנים מנושא לנושא וממקום למקום. בנוסף באיזו מידה הספק הזוכה יהיה שותף לקביעת סוג ומיקום ההדרכה?	ראה סעיף 5.3. עלות ההדרכה וההשתלמות המקצועית שאושרו על ידי המשרד ייחשבו כחלק מעלויות נותן השירותים לא.
2.2	האם ימי ההכשרה נחשבים כחלק מהתקורה? שאלותינו נוגעת בעיקר לעניין הדיווח האם ההכשרה תחושב כחלק מעלויות העובד?	האם שעות ההשתלמות/ההדרכה של העובד תחשבנה כשעות עבודה עליהן נקבל תמורה?
2.2	האם ביצוע הדרכות והשתלמויות ביוזמת המשרד נספרת למניין ימי ההדרכה להם מחוייב הספק עפ"י סעיף זה?	הדרכות והשתלמויות ביוזמת המשרד הינן מעבר לימי ההדרכה להם מחוייב הספק.
2.2	מבוקש להבהיר כי אם משרד מבקש הדרכות נוספות, מעבר ל-5 ימי הדרכה, העלויות כולן הן על המשרד (ולא בדרך של "הסדר בין הספק למשרד").	אין שינוי במסמכי המכרז.
2.2	נבקש לקבוע עלות מקסימלית ליום הדרכה. נבקש לקבוע שבידי הספק הזכות הבלעדית לבחור את החברה המדריכה ואת המדריך עצמו לרבות מיקום וזמן ההדרכה בפועל, ולרבות העברת הדרכה בחצאי ימים. נבקש להבהיר ולהוסיף כי עלות ההדרכה תתווסף כסעיף לחישוב עלות מתן השירות אשר מעליה מתווספת התקורה המוסכמת.	ראה הבהרות בעניין זה.
2.3	עד כה, נדרשנו על ידי משרדי הממשלה (בשל מצוקת מקום) להעסיק את נותני השירותים מכח מכרז המסגרת הקיים באתר שלנו. כיום אנו מחזיקים בניין שלם לצרכים אלה. על פי המכרז הנוכחי, מחד אין דרישה להעסיק את העובדים בחצרי הספק, ומנגד אנו יודעים שבחצרי הלקוח אין מקום לעובדים אלה. אם משרדי ממשלה יבקשו להמשיך במתכונת הקיימת (למשל בשל מצוקת מקום כאמור), כיצד תועבר תמורה בעבור האתר והשירותים הנלווים?	ראה הבהרות לעניין זה.
2.5	האם הספק יהיה זכאי לתוספת מחיר לשעת העבודה במקרה של עבודה בשעות חריגות או בימים חריגים או במקרה של שעות נוספות מעבר לשעות העבודה המקובלות במשרד, בהתאמה לחוקי העבודה הרלבנטיים?	המשרד ישלם את התעריף שנקבע בתיחור. הספק בפועל מחוייב בתשלום לנותן השירותים בהתאם להוראות כל דין.
2.5	נבקש להבהיר כי מדובר ב-8.5 שעות עבודה בפועל לחיוב.	הכל בהתאם לאישור המשרד והחלטתו הבלעדית.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
א. המזמין אינו מחוייב על פי כל דין לשאת בעלויות זמן ההפסקה של נותן השירותים. ב. המשרד ישלם את התעריף שנקבע בתיחור. הספק בפועל מחוייב בתשלום לנותן השירותים בהתאם להוראות כל דין. אין שינוי במסמכי המכרז.	א. האם המזמין יהא רשאי להוריד לספק חצי שעה בגין הפסקה? ב. אין שום התייחסות בבקשה לנושא תגמול בגין שעות נוספות והתעריפים המתבקשים על פי חוק. היה והמשרד דרש לבצע שעות נוספות כיצד יבוצע התמחור וחישוב התקורה.	2.5	
אין שינוי במסמכי המכרז.	על מנת ליצור תנאים נאותים להשוואה בין הצעות, נבקש להבהיר כי היקף השירותים שניתן על ידי נותן שירותים יהיה של משרה מלאה, זאת על מנת שניתן יהיה לחשב נכונה את שכר העבודה הנדרש בהתאם לתעריפי הגג ולהנחה שניתן. יובהר כי היקף העסקה קטן ממשרה מלאה דורש תעריף שעת עבודה גבוה יותר שכן הספק צריך לשאת בעלויות "ספסל", זמני נסיעות בין לקוחות וכד'.	2.5	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אין זה סביר לחייב ספק זוכה להגיש הצעה למשרות חלקיות, כאשר מסגרת ההעסקה הסטנדרטית אצל אותו ספק בנויה רק על משרות מלאות.	2.5	
אין בידי עורך המכרז נתונים אלה.	מהי כמות השעות הממוצעת לחודש על פני פריסה שנתי בראיית עורך המכרז לשנים 2009-2010-2011? (בהנחה שכותב המכרז אינו מתכוון שכל העובדים בממשלה יהיו מבוססים על חוזים שעתיים בלבד).	2.5	
הכל בהתאם לקביעת המשרד לגבי היקף המשרה ותקופת הזמן הנדרשת למתן השירותים. ראה הבהרות לעניין זה. המשרד יקבל את שעות העבודה שלו מלאות. החובה לשלם על זמן ההפסקה של נותן השירותים מוטלת על המעסיק שלו, קרי על הספק בפועל. בכל מקרה, המחיר שנקבע לתיחור הוא המחיר שהמשרד ישלם לספק בגין שעות העבודה. הספק בפועל ישלם לנותן השירותים בגין שעות נוספות, שעות חריגות, הפסקה וכו' .. אין שינוי במסמכי המכרז.	במידה והדרישה תהיה לחלקיות משרה (נניח: 80% משרה) – האם האחוזים יתייחסו לכמות השעות הממוצעת המוסכמת לחודש בפריסה שנתי? האם במסגרת שעות העבודה כלול גם הפסקה כחוק?	2.5	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לעניין האמור בשורה 1, נבקש להבהיר כי המשרד יוכל לבצע שינויי תעריפים כלפי מעלה בלבד.	2.8	
תקופת המינימום לשינויים כמפורט בסעיף תהיה 18 חודשים מיום קליטת נותן השירותים במשרד או לחילופין מהמעבר האחרון בין התפקידים או רמות ההתמחות שבוצעו. אין שינוי במסמכי המכרז.	שינוי תפקיד של עובד תתבצע לאחר תקופת מינימום של 24 חודשים. פרק זמן זה הינו ארוך במקצועות המחשוב ויכול לגרום לעזיבת עובדים ללא יכולת שימור. נבקש לקבוע משך תקופה מינימלי של 12 חודשים בלבד ו/או מנגנון שינויים במקרים חריגים.	2.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לשנות: לאחר תקופה מינימאלית של 24 חודש, תיערך אחת לשנה חובת בדיקה על המשרד, לבדיקת התאמת הרמה המקצועית והתמחותו של נותן השרות, מול התעריף שלו, על מנת לשפר את תנאי העסקת נותן השרות.	2.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לקצר את משך התקופה המינימלי להעלאת תעריף לעובד לשנה, כמקובל בשוק. נבקש לאפשר העלאת תעריף כל שנה ללא קשר ישיר לשינויים ברמת ההתמחות של העובד, תוך הגדרת קריטריונים לכך.	2.8	
מדובר בעלות בה זכה הספק הזוכה בתיחור לגבי נותן	נבקש להגדיר את המושג "עלות שעת עבודה" שבסעיף 2.8.1. נבקש הבהרה לפיה שינויים ברמת התעריפים המפורטים תעשה	2.8 + 5.6 בפרק 5	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
השירותים. ראה סעיף 2.8.1.	רק כלפי מעלה. הפחתת התעריפים תפגע בשכר נותני השירותים ועלולה להביא להתפוררותם על כל המשתמע מכך למזמין ולספק כאחד.		
הכל בהתאם לסעיף 2.8.	במקרה של מעבר נותן שירותים לרמת התמחות גבוהה יותר כאמור, יעודכן גם התעריף בהתאמה.	2.8.2	
הכל בהתאם לסעיף 2.8.	עדכון תעריף שעה לעובד. האם התעריף יועלה באופן אוטומטי כאשר במהלך תקופת העבודה של נותן השירותים הוא עובד לרמה גבוהה יותר (למשל התחיל כמפתח עם 2 שנות ניסיון ואחרי שנתיים יש לו 4 שנות ניסיון)?	2.8.2	
כן	האם תפקידים חדשים שייוספו לאשכולות קיימים יהיו פתוחים אוטומטית למימוש ע"י הספקים הזוכים באותם אשכולות?	2.9	
ראה הבהרות בעניין זה.	במקרה של עדכון התעריף מטה אנו מבקשים לאפשר לספק יציאה מההתקשרות ללא התחייבות נוספות או קנס כלשהו או לחלופין נבקש שיובהר כי השינויים בתעריפים אליהם מתייחס הסעיף יתייחס רק לעליה במחיר התעריפים ולא בהפחתה.	2.8 + 5.6 בפרק 5	
אין שינוי במסמכי המכרז. ראה הבהרות לסעיף 4.4.	אנו סבורים כי דרישה לפיה החלטה חד צדדית של המזמין כזו עשויה לחייב ספקים לתת שירות לכל תפקיד ומקצוע עתידי, למרות שלא היה קיים שאשכול אליו ניגשו. יש לאפשר לספקים שלא לקבל אחריות על תפקידים אלו כאילו היו באשכול אליו לא הגישו מענה.	2.9	
ראה סעיף 2.11. אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	המשרד רשאי להוסיף תפקידים לאשכול אבל הספק מחויב להציע מועמדים בכל תפקידי האשכול – איך אפשר להתחייב מראש על משהו לא ידוע?	2.9	
אין שינוי במסמכי המכרז.	ביצוע מכרז לאשכול. על אף שמדובר במכרז של התקשרות ארוכת טווח - משמעו של סעיף זה שבכל עת שמורה לעורך המכרז האופציה לקיים חלופות ושינויים העלולים לגרום להחלפות של ספקים זוכים.	2.11	
באם יבוצע מכרז כזה יפרסם עורך המכרז את כלליו.	מה דינו של מציע שזוכה במכרז זה באשכול מסוים, אך לא זוכה באותו אשכול ב"מכרז אשכול" המתואר בסעיף? האם הוא מפסיק לתת שירותים? תוך כמה זמן? מה גורלו של ההסכם הקיים שלו?	2.11	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	התנאי מאפשר למעשה למזמין להחליף את רשימת הזוכים כרצונו. למעשה, מתאפשר לקיים "מכרזים חדשים" לאשכול אחד או יותר עד אשר תמצא הקונוונקטורה הנוחה למזמין. תנאי כזה הוא בלתי סביר ופסול.	2.11	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בשורה האחרונה, נבקש לתקן "30" ל-"60".	2.11	
בעניין קניין רוחני יחולו הוראות החוק והוראות התכ"מ הרלוונטיות.	<ul style="list-style-type: none"> נבקש להבהיר כי הספק ישאר הבעלים של מידע קנייני אשר היה ברשותו טרם תחילת ביצוע השירותים, וכן כי הבעלות במתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים ו/או ג'נריים אשר בהם יעשה הספק שימוש במהלך ביצוע השירותים תישאר בידי הספק. כמו כן, נבקש להוסיף כי על אף האמור בכל מקום אחר במכרז או בהסכם, יהיה הספק ונותני השירותים מטעמו רשאים לעשות שימוש, ככל העולה בדעתם, בידע, בטכניקות וברעיונות הנוגעים לעיבוד נתונים, אשר הפכו לחלק מכישוריהם המקצועיים הכלליים, ובלבד שאינם יחודיים למשרד. 	2.12, נספח 2.12, נספח 0.6.4 – זכויות קניין, סעיף 11 לחוזה	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לא ניתן להבחין ולהבדיל בין שיטות עבודה ו/או ידע נצבר הידועות לעובד לפני תחילת עבודה ולאחריה, ולכן לא ניתן להתחייב על כך ולראות זאת כקניין רוחני (מוסבר חלקית בהערות לנספח 0.6.4).	2.12 + נספח 2.12	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי מדובר אך ורק בתוצרי עבודה אשר סופקו	2.12	

מס סידורי	הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
		ע"י נותן שירותים במהלך מתן השירותים למשרד הספציפי תחת הסכם מ-2009-1, באופן ייעודי וייחודי ולא במסגרת אחרת בה נותן שירותים לגופים אחרים מטעם הספק. כמו כן מדובר בתוצרים עצמאיים שיפותחו ע"י נותן השירות בתקופה זו ושאינם מושתתים על תשתיות הקיימות אצל הספק או גופים אחרים הנושאים בזכויות יוצרים על נכסים / תשתיות אלו.	
	2.12	נבקש לגרוע את הדרישה להחתמת נותני השירותים מטעם הספק על טופס ויתור על זכויות בתוצרי עבודה כלפי המשרד, ולהסתפק בהחתמת הספק כלפי המשרד בשמו ובשם כל עובדיו ומי מטעמו, ובהחתמת עובדי הספק על התחייבות לויתור על זכויות בתוצרי עבודה כלפי הספק.	אין שינוי במסמכי המכרז.
	3.11	נודה על תיקון שגיאה שנפלה באיות כלי הפיתוח Sapiens שאוית בטעות במסמכי המכרז "Sapinens".	יתוקן.
	3.11	נודה על הוספת כלי פיתוח ותחזוקה בטכנולוגיית GIS	יתוקן.
	4.1.2	נבקש הבהרה איזה אישורים ונתונים נדרשים.	ראה סעיף 4.3.
	4.1.2	נבקש להבהיר כי עו"ד אינו מאמת נתונים (למעט כמקובל לגבי פרטי חברה), אלא יכול לאשר תצהירים הניתנים על ידי בעלי תפקידים אשר העובדות הן בידיעתם האישית מתוקף תפקיד.	ככלל עורך הדין מאשר תצהירים שנחתמו בפניו, לרבות זהות החותמים ומאשר את מתן האזהרה על פי החוק.
			יחד עם זאת, אם עו"ד מאשר בחתימתו נתונים מסוימים, לרבות מצב משפטי או עובדתי, כולל בעלי זכות החתימה או בעלי השליטה או נתונים אחרים, יש באישור זה כדי לחייב את אותו עו"ד על פי כל דין.
	4.1.2	נבקש הבהרה איזה נתונים צריך עו"ד / רו"ח לאשר – הנוסח כללי מידי.	ראה סעיף 4.3.
	4.1.2	נבקש הבהרה לאיזה נתונים הכוונה בסעיף. יש במכרז אישורים ספציפיים שבהם נדרש אישור רו"ח / עו"ד. לא ברור מה עוד טעון אישור של רו"ח/עו"ד. נבקשם לקחת בחשבון במסגרת התשובה כי בעלי המקצוע הללו אינם מורשים לאשר, כל אחד, עניינים שאינם ידועים להם במסגרת תפקידם והשירותים שהם מספקים למציע (שכן עניין זה מנוגד לכללי לשכת עו"ד ולשכת רו"ח).	ראה סעיף 4.3.
	4.1.2	נבקש להחליף את הדרישה לאימות הנתונים אשר יסופקו על ידי הספק הזוכה/בפועל על ידי עורך דין או רואה חשבון בדרישה לפיה על נתונים אלו יצהיר הספק הזוכה/בפועל באמצעות תצהיר אשר ייחתם על ידי מורשי החתימה מטעמו של הספק בפני עו"ד.	כמבוקש.
	4.2	מבקשים זמינות תוך חודש ולא שבועיים על מנת לתת שהות להודעה מוקדמת במקום עבודה הקודם, 30 הודעה מוקדמת נהוג במרבית המקומות ועפ"י חוק לאחר שנה	כמבוקש. זמינות נותן השירותים תהיה תוך חודש ימים מיום ההודעה לספק על בחירת המועמד.
	4.2	מנהל לקוח - מבקשים שהדרישה תשונה לניסיון בניהול כ"א העוסק בפרויקטי מחשוב	נוסח הסעיף ישונה ל: "...בניהול וביצוע פרויקטי מחשוב ו/או בניהול כ"א העוסק בפרויקטי מחשוב"
	4.2	<ul style="list-style-type: none"> לעניין הפסקה הראשונה נבקש כי במידה ונתבקש לבצע שירותים בחו"ל יתווספו לתמורה המרכיבים הבאים: (1) הוצאות נסיעה כנהוג לעובדי מדינה בדרגה מקבילה (2) זמן טיסה ושהות יחשבו כימי עבודה מלאים (3) הוצאות אש"ל ישולמו כנהוג לעובדי מדינה בדרגה מקבילה. 	אין שינוי במסמכי המכרז.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	<ul style="list-style-type: none"> נבקש לתקן את השורה האחרונה כדלקמן: "ויעשה מאמצים סבירים על מנת לתת מענה לבעיות ושאלות שיתעוררו". 	
4.2	טיפול בבעיות ותקלות במתן השירות יטופלו ע"י מנהל הלקוח, בכל עת. על כן, לא נדרש למעשה "חלון קריאות שירות" בנוסף לכך. נבקש למחוק סעיף זה / להתאימו לאמור.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.2	פסילת מנהל לקוח ע"י המזמין כפי שמופיעה בסעיף אינה מקובלת. נבקש לקבל את הבקשה לפסילת מנהל הלקוח והסיבות שהביאו לבקשה זו בכתב ומראש. בנוסף נבקש כי הנושא יידון בין הצדדים וכל פסילה, אם תהיה, תתקיים בהסכמה הדדית בלבד.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
4.2	ביחס לתמיכה וסיוע מקצועיים - הדרישה אינה סבירה כאשר מדובר במכרז להצבת יועצים אצל המשרדים, אשר הממונים מטעמם ינהלו ויפקחו מקצועית על העובדים. יש גם לקחת בחשבון שאין לספק יכולת תמחור של שירותים נוספים במתכונת המוצעת במכרז. הדרישה לבקרה אחר מתן השירותים צריכה להתייחס להיבט הניהולי האדמיניסטרטיבי ולא המקצועי, שכן בפועל מי שמנחה את העובד, מפקח מקצועית על עבודתו הוא המשרד ולספק אין יכולת אמיתית לבצע פיקוח מקצועי בתנאי המכרז הנוכחי (ושירות זה גם אינו מתומחר).	אין שינוי במסמכי המכרז. הכוונה לגורם מקצועי אצל הספק הזוכה שיוכל לייעץ בעת הצורך לנותן השירותים.
4.2	מנהל לקוח - מה הכוונה בניסיון של 3 שנים בניהול פרויקטי מחשוב? נבקש להבהיר מהו פרויקט מחשוב נדרש ולקבל לפחות 3 דוגמאות לפרויקט שכזה. מדוע מנהל לקוח אינו יכול להיות בעל ניסיון בניהול עובדים במיקור חוץ או ניהול יועצים במשך 3 שנים?	ראה הבהרות בעניין זה.
4.2	האם המשרד מתחייב להעמיד מקום אספקת שירותים, במידה ויהיה באתרי הממשלה, הכולל את כל האמצעים הנדרשים, וגם תנאים סבירים לעובד- מקום וסביבת עבודה בתנאי בריאות סבירים?	כן.
4.2	האם ייתכן מצב בו יצטרך הספק בפועל לספק מקום עבודה לנותן השירותים? במידה וכן – כיצד יתוגמל הספק בגין כך?	ראה הבהרות בעניין זה.
4.2	הדרישה לחלון קריאת שירות ביום שישי אינה תואמת לשעות העבודה המקובלות בענף ובמשרדי הממשלה, ויוצרת תקורה מיותרת לספקים. מבקשים או לקבוע תעריף מיוחד למועד זה או לחלופין לקבע עבודה בימים א-ה	ההערה מתקבלת. הדרישה למענה אנושי בימי שישי ובערבי חג מבוטלת.
4.2	נבקש כי זמינות נותן השירותים מיום קבלת ההחלטה על בחירת המועמד תהיה של עד 60 יום, בדומה לתקופת ההודעה המוקדמת הנדרשת במכרז זה ע"י עורך המכרז. זמינות של "תוך שבועיים" כנאמר בסעיף זה איננה סבירה לגבי עובדים המועסקים במקום אחר ונדרש להודיע על עזיבתם ולבצע חפיפה עם מחליפיהם. אנו מעריכים כי אין בכוונת עורך מכרז זה לפגוע במתן שירותים לארגונים אחרים בישראל ועל כן נבקש כי תיענו לבקשתנו זו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.2	נבקש שזמינות נותן השירותים תקבע מיום מתן ההודעה לספק ולא מיום בחירת המועמד. מנסיונו המקור של רוב נותני השירותים הוא מגיוסים חדשים ולכן זמינותם תקבע עפ"י חוק הודעה מוקדמת על עזיבה. לכך יש להוסיף לפחות 7 ימי חופשה / התארגנות.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.2	יש לשנות כך שלא תידרש תמיכה וסיוע מקצועיים ולהגביל את הבקרה לכל ענייני השכר והפן האדמיניסטרטיבי בלבד.	ראה הבהרות בעניין זה.
4.3	נבקש להחליף 5 ימי עבודה ב- לפחות 10 ימי עבודה	מקובל. הסעיף ישונה.
4.3	נבקש לקבוע כי הדיווחים יינתנו עד ארבע פעמים בשנה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.3	אנא הבהירו לאיזה דיווחים הכוונה. יש לקחת בחשבון שהספק לא יכול לספק דוחות מקצועיים כי הוא לא בקי בפרטי	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות

מס סידורי	הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
		השרותים שמבוצעים בניהול ופיקוח הלקוח אלא רק דוחות על שעות עבודה וכו'.	ולפי כללי מינהל תקין.
	4.3	דרישה לאספקת דוחות – נבקש לקבל מראש ובכתב, לפני הגשת המענה למכרז את דוגמאות הדוחות הנדרשים לרבות פירוט מבנה השדות והתכולה המדויקת. נבקש להבהיר שלא ניתן להפיק את כל הדוחות בהתרעה של 5 ימים מראש. נבקש שהדוחות הנדרשים ימסרו על פי לוחות זמנים תקופתיים קבועים מראש בלבד (רבעוני \ חצי שנתי \ שנתי). נבקש להבהיר שכל שינוי במבנה הדוחות כפי שהוסכם מראש ובכתב, יעשה בתאום ובהסכמת הספק בלבד.	ראה הבהרות בעניין זה.
	4.3	נבקש הבהרה אם בדיווחים שבס"ק 4.3.1 ו- 4.3.2. הכוונה לדיווחים מקצועיים ? במידה וכן – נבקש להבהיר כי אלה אינם בידיעת הספק, ואותם יש לבקש ישירות מנותני השירותים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
	4.3.2	נבקשכם לפרט מה כוללת עלות השכר ומה כוללת התקורה ?	ראה סעיף 5.3.
	4.3.2	הסעיף מדגיש כי שיעור התקורה בכל דוח תקופתי לא יעלה על שיעור התקורה המקסימאלית. דרישה זו בעייתית. <u>עלות השכר כוללת גורמים שבאים לידי ביטוי בצורה תמחירית שאיננה משתקפת בכל תקופת דוח.</u> עלויות כגון: חופשות, חגים, ימי מחלה, ימי השתלמות ימי מילואים וכדומה הינם זכויות סוציאליות שיש להן עלות תמחירית למעסיק אך זו איננה באה לידי ביטוי בכל חודש אלא בזמן ניצול בפועל.	ראה הבהרות בעניין זה.
	4.3.2	נבקש למחוק את המילה "השכר", לחלופין נבקש למחוק את סעיף ב' – "המדובר בפרטים אישיים של העובד וחשיפתם עלול לפגוע בצנעת הפרט. יחד עם זאת, הנתונים ניתנים לאימות על ידי השוואת הנתונים הכלולים בס"ק א', ג' ו-ד'.	ראה הבהרות בעניין זה.
	4.3.2	נבקש כי אחוז התקורה יחושב באופן ממוצע על כלל העובדים תחת חוזה זה, כאשר יקבע % תקורה מקסימאלי לעובד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
	4.3.2	נראה לנו כי ההפניה להגדרת התקורה המכסימלית שגויה – צ"ל סעיף 5.4 ולא 5.5.	אין שינוי במסמכי המכרז.
	4.3.2	נבקש לשנות – הנתונים הכספיים יבוקרו על ידי רו"ח. בהתאם לכללים החלים על רו"ח, הוא מבקר ולא מאמת את הנתונים הכספיים הנמסרים על ידי החברה.	אין שינוי בתנאי המכרז.
	4.3.2	נבקש לשנות את סעיף ב' – "עלות השכר בפועל עבור מתן השירותים" ל"העלות הכוללת של מתן השירותים" וזאת בשל העובדה, כפי שהוסבר ביחס להגדרת תקורה, כי עלות העסקה כוללת מרכיבים מעבר לשכר ותשלום ישיר לעובד, וגם בשל ההתנגשות עם סעיף 3.6, 12.1, 12.2, 12.3 ועוד לנספח 0.6.8 – חוזה \ הסכם התקשרות. נבקש להבהיר שעלות מתן השירותים כוללת בין היתר את מרכיבי העלות הישירים הבאים: שכר העובד, הפרשות סוציאליות, הפרשות נלוות נוספות לשכר העובד (חופשה, הבראה, מחלה, מחלת בן משפחה), ביטוח וטיפוליים רפואיים, החזרי הוצאות כגון: רכב והוצאות נלוות לרבות תשלום בעבור צריכת דלק, שטיפת רכב, חנייה, אש"ל, מכשיר סלולרי נייד, רווחה (מתנות לחגים ולאירועים משפחתיים, אירועי רווחה וכו'...), הדרכה והשתלמות מקצועיות, תשלום בעבור תעודות הסמכה, לימודים אקדמיים וכל תשלום אחר המועבר לעובד בכסף או בשווה כסף.	ראה הבהרות לעניין זה.
	4.3.2	נבקש כי הדוח יהיה סיכומי לכל נותני השירותים באשכול ולא עבור כל עובד בנפרד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
	4.3.2	הדרישה כי שיעור התקורה לא יעלה על השיעור המקסימאלי לכל עובד בלתי אפשרי לניהול ובקרה, בשל שונות של שכר	אין שינוי במסמכי המכרז.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	עובדים ותנאים. נבקש להגדיר את המגבלה באופן שתחול על השיעור הממוצע של עובדי הספק בממשלה (חודשית או רבעונית).	
4.3.2	על עורך המכרז והמשרד להתחייב לשמירת סודיות גם באשר לנתוני הדוחות שיסופקו להם.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.3.2	אנו סבורים שסעיף זה פוגע בזכות הפרטיות של העובדים, מכיוון שעלויות השכר של כל אחד מהעובדים יחשפו ויועברו למשרד בכל חצי שנה, מבלי שהעובדים נדרשים להסכים לחשוף את עלויות השכר שלהם, ועל כן, אנו מבקשים למחוק את הדרישה. מיותר לציין כי תנאי העבודה של העובד הם בגדר "מידע רגיש" כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות. עולה מכך כי חלה חובה חוקית לשומרם בסודיות מוחלטת וחל איסור על העברתם לאחרים. כידוע כל התנהגות בניגוד לחוק הגנת הפרטיות מעבר להיותה עוולה אזרחית, הרי היא מגעת לכדי עבירה פלילית.	אין שינוי במסמכי המכרז. המידע הזה נועד לשמור על הזכויות של העובדים. בכל מקרה, אין המדובר במידע זר למשרד עצמו שמשלם בגין השירותים.
4.3.2	האם עלות השכר המופיעה בסעיף קטן ב' מתייחסת גם לעלות רכב+ דלק+ חנייה+ סולארי+ מחשב נייד וארוחות. וזאת בהתייחס לסעיף 5.3 המפרט את התמורה שהמזמין יספק.	ראה הבהרות לעניין זה.
4.3	הדרישה לדוחות מחייבת השקעת משאבים לא מועטה מבחינת הספק. עלות המשאבים הנדרשים תיכלל בחישוב עלות העסקת העובדים. בקשתכם במכרז היא כי הדוחות יאושרו על ידי רה"ח, במהלך השנה ו/או בכל מועד שהמשרד דורש. יש לציין כי החברה מוציאה דוחות מבוקרים רק בסוף השנה ולפיכך דרישתכם הנה בעייתית ואף עלולה לגרום לחברה להוצאות גדולות מאוד. מבקשים מכם לשקול שנית נושא זה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.4 סעיף 2	התחייבות להצבת מחליף לכל היעדרות מעל 7 ימים של נותן שירותים. סעיף זה מעמיד אותנו במצב של הערכות להחלפה תוך התרעה מינימאלית. מי ישא בעלות הערכות זו והאם זו כוונתכם? איך ניתן להבטיח כי בהתרעה כזו קצרה נוכל למצוא עובד שיחליף לדרישות המשרה?	האחריות חלה על הספק בפועל.
4.4 סעיף 8	לא ריאלי קנס להצגת מועמד שאינו עומד בכישורים. מי אמור להיות הגורם המחליט במקרה מחלקות על כישורי המועמד?	המזמין.
4.4 סעיף 11	קבלת סיווג בטחוני של סודי ביותר ואילך כרוכה בהמתנה ארוכה ללא יכולת להעריך מראש את משך ההמתנה. עפ"י ניסיוננו מעבודה עם גורמים ביטחוניים אחרים לעיתים תקופת ההמתנה גורמת למועמד להסיר את מועמדותו. לכן, מה התייחסותכם לכך לאור הקנסות ויתר התנאים המפורטים במסמך המכרז?	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
4.4 טבלה, סעיף 3, 2	החלפת כוח אדם הינה בעייתית כאשר מדובר על החלפה בתקופה העולה על 7 ימים, לעיתים מדובר בחופשה ארוכה שעובד לקח בתיאום עם נציג המשרד בו הוא מוצב, לעיתים יתכן ותהליך איתור המועמד ואישורו על ידי המשרד יהיה ארוך מ- 7 ימים ולא יאפשר לעמוד בדרישה זו (בין השאר בגלל תגובתיות של המשרד). במקרה של מחלה של העובד, נדרשת עיתים תקופת שהות ארוכה יותר בטרם תיירש החלטה על חיפוש מחליף ובמקרים אלה ייתכן מאוד שאנו מחויבים על פי חוק להמשיך ולשאת בעלות העובד החולה ובמקביל לשאת בעלות עובד מחליף, מי ישא בעלויות כפולות אלה? כמו-כן, במצב של שירות מילואים, יתכן ויהיה קושי לאתר מועמד חלופי לפרק זמן קצר, במיוחד אם מדובר בתקופה של מצב בטחוני אשר מתבטאת במספר גבוה של מגויסים. כמו כן גם אם קיים מועמד חלופי, יש לאפשר שהות של סיום מטלותיו בפרויקט / אצל לקוח אחר לפני שיוכל להשתלב בתפקיד הנדרש במשרד.	אין שינוי במסמכי המכרז. ראה הבהרות בעניין זה.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>חשוב לזכור כי אנו עוסקים בכוח אדם מקצועי ומיומן ולכן תנודיות גבוהה ובטוחי זמן קצר הינה קשה לביצוע. בכל המצבים הללו קיים קושי לעמוד בדרישה זו. אנו מציעים לשקול שינוי הגדרת התקופה ל- 60 יום כתקופה סבירה למציאת מועמד חלופי ואישורו.</p> <p>לגבי סעיפי הפיזויים המוסכמים בטבלה - אנו סבורים שיש מקום לשקול שנית את גובה הפיזויים המוסכמים המופיעים בטבלה. בחלק גדול מהמקרים המפורטים, החוק מכסה את הטיפול בנושא ואין צורך להתערב ו/או להטיל קנסות נוספים מעבר למפורט בחוק (לדוגמא סעיפים 3,5,6 וכו'). במקרים אחרים יש מקום לפרשנות לגבי עמידה ו/או אי עמדה בתנאים דבר הצפוי ליצור אי בהירות וחילוקי דעות בעתיד (לדוגמא סעיף 8). כמו-כן, גובה הסכומים אינם עולים בקנה אחד עם היקפי הפעילות והרווחיות הצפויים במכרזה זה. נבקש התייחסותכם לכך.</p>		
אין שינוי במסמכי המכרז למעט ההבהרות בנושא	ישנם תפקידים שלא ניתן יהיה להשיגם במסגרת מחירי הגג שנקבעו במכרז ולא ייתכן לקנוס את הספק בגין אי העמדת מועמדים ראויים. נבקש להוריד סעיפים אלו.	4.4 טבלה, סעיף 8,7	
ראה הבהרות בעניין זה.	<p>סעיף מס' 2 בטבלה "החלפת כוח אדם"</p> <p>א. הסעיף כפי שהינו מפורט אינו ניתן במרבית המקרים ליישום.</p> <p>ב. הדרישה המופיעה הנה דרישת סף אשר במידה והספק נדרש לעמוד בה הוא יצטרך לתמחר רזרבה מסוימת של כוח האדם כמחליפים. כיצד/איפה מתמחרים עלות זאת בתקורה אל מול הדרישות לחישוב התקורה המופיעות במכרז.</p> <p>ג. אין התייחסות לנושא של עובדים בעלי סיווג. נבקש לקבל הבהרות לכוונת המשרד בנושא החלפת כוח אדם כאשר העובד הינו בעל סיווג ו/או מבצע עבודה ייחודית.</p>	4.4	
אין שינוי במסמכי המכרז.	פיזויים מוסכמים – נבקשכם להגביל את הפיזויים המוסכמים. לדוגמא: "עד למקסימום של ...".	4.4	
עורך המכרז אינו יכול לספק נתונים אלה.	אנו מבקשים שהקנסות לא יחולו במקרה של כוח עליון או כל מקרה שאין לספק שליטה מלאה עליו בנוסף, אנו מבקשים כי הסעדים שבסעיף (בסופו) ינקטו רק לאחר שעורך המכרז פנה בדרישה בכתב לספק לתקן ההפרה והספק לא תיקנה בתוך 30 יום מיום שנדרש לתקנה	4.4	
הדרישות בנספח 0.1 הן דרישות מינימום. המשרד רשאי להוסיף דרישות נוספות שיש לעמוד בהן.	אמנת שירות ופיזויים – על סמך איזה בסיס נקבעו שיעורי הפיזויים והקנסות המפורטות בטבלה	4.4	
אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	האם נדרשת תאימות של 100% לפרופיל המועמד כמוגדר בנספח 0.1.	4.4	
אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	אנו סבורים שמנגנון SLA המופיע במכרז הוא חמור ומופרז ביותר ואינו לוקח בחשבון הפרות שנגרמו עקב טעויות בתום לב, טעויות טכניות, מסיבות אובייקטיביות שאין לספק שליטה עליהם, כגון: כוח עליון, מילואים, מחלה, מצבי חירום, שביחות, קשיים אובייקטיביים באיתור עובדים מתאימים וכדו'. אנו מבקשים להפעיל את המנגנון תוך מתן שיקול דעת רחב למשרד (למזמין) וזאת אך ורק במקרים של שלוש הפרות רצופות ובלתי מוצדקות של תנאי ההסכם/המכרז. כמו כן, אנו סבורים שיש להפחית בצורה משמעותית את סכומי הקנסות ולקבוע אותם באופן בלתי תלוי במשך הזמן.	4.4	
עורך המכרז רואה חשיבות רבה לכך כי נותני השירותים המספקים שירותים למשרדי הממשלה יקבלו את מלוא הזכויות שלהם. המכרז קובע כי אם הספק לא	חובת המעביד לתשלום השכר וההוצאות הנלוות מוגדרת בחוק לרבות העונשים במקרה של אי קיום חובה זו, מדוע מבקש עורך המכרז להשית עונש כפול ומכופל על הספק במקרים אלו ?	4.4 סעיפים 1,3,5,6	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
		ישלם לנותני השירותים את שכרם, הדבר ייחשב להפרה של ההתקשרות מול הממשלה אשר תוביל לסנקציות.
4.4 סעיף קטן 4	נא להבהיר למה כוונתכם (הגנה משפטית) ועל מה יוטל קנס של 10,000 למקרה?	ראה סעיף 20 בנספח 0.6.8.
4.4 - 7	אין זה סביר לחייב ספק זוכה להגיש הצעה למשרות חלקיות, כאשר מסגרת ההעסקה הסטנדרטית אצל אותו ספק בנויה רק על משרות מלאות. משכך, גם לא יהיה רלוונטי להחיל שורה זו ב-SLA על ספק כזה.	אין שינוי במסמכי המכרז. בנוסף - עמודה 4 תתוקן : "5,000 ₪ בכל פעם.."
4.4 - 9	למעט המקרים המפורטים בסעיף 0.14.4 ז למכרז	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.4 - 10	נא לספק פורמט נדרש לדוח המבוקש	ראה סעיף 4.3.2
4.4 - 11	למעט המקרים המפורטים בסעיף 0.14.4 ז למכרז	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.4 (סיפא)	ההתייחסות להפסקת ההתקשרות עם הספק וחילוט הערבות במקרה של אי עמידה בדרישות סעיף 4.4 או אי עמידה במי מההתחייבויות במסגרת המכרז ו/או חוזה ההתקשרות, היא גורפת ובלתי סבירה, ועומדת בסתירה להגדרה הנפרדת של הפרות יסודיות שבסעיף 4.5 בהמשך.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
4.4 (סיפא)	אפשרות מחיקת ספק ממאגר הספקים הזוכים "עקב אי שביעות רצון מן השירותים שסופקו" היא גורפת ועמומה. יש להכפיפה לקריטריונים ברורים, דוגמת אלו המפורטים בסעיף 4.5, בלבד.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
4.4	נבקש להגדיר טבלת קנסות ושיפוי לספק לכל הפרה של המזמין בגין אי עמידה בכל סעיף במכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
4.4	נבקש שבכל מקרה של אי עמידה כביכול באמנת השירות תחייב הודעה מראש ובכתב לספק, ויינתן לספק זמן סביר למתן הבהרות ו/או תיקון הליקויים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.4	לא ניתן לעמוד בתנאים הנ"ל, מבקשים לבטל.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.4	1 - אי תשלום שכרו של עובד במועדו מוגן על פי חוק ונחשב כהלנת שכר. כל פיצוי נוסף בגין סעיף זה הוא בבחינת כפל קנס ונבקש למחוק את דרישתכם למתן פיצויים כאמור. 2 - הדרישה בסעיף זה אינה הגיונית ואינה ישימה. לא ניתן להתחייב למצוא תוך שבעה ימים עובד מתאים שיחליף עובד אחר הנעדר מכל סיבה שהיא (מילואים, חופשת מחלה וכו'). נבקש לתקן את הסעיף כך שמציאת מחליף תעשה במידה ומדובר בהיעדרות קבועה בלבד. בהיעדרויות זמניות, ניתן לקבוע כי הספק יעשה מאמץ להעמיד מחליף מתאים. 3- הדיווח בגין תשלומים למוסדות מדינה כפי שקבוע בחוק מוסדר בין החברה למוסדות המדינה ולפיכך נבקש למחוק סעיף זה. 4- הדרישה אינה ברורה. בגין מה ישולם הפיצוי – חוסר שיתוף פעולה לדרישת המשרד? לא סביר לקבוע פיצוי מוסכם על דרך הפניה לחוזה במילים "לרבות". הספק צריך לדעת במדויק בגין מה הוא עלול לשלם פיצוי, שהרי מטרת הפיצוי היא למנוע ככל הניתן את ההפרה. נבקש כי הסעיף יובהר כמבוקש. 5- אי תשלום הפרשות סוציאליות הינה עבירה על החוק. כל פיצוי נוסף בגין סעיף זה הוא בבחינת כפל קנס ונבקש למחוק את דרישתכם למתן פיצויים כאמור. 6 - מאחר ומבוקש להמציא אישור על פי דרישה, יש לתת ארכה סבירה להמצאתו בטרם ישולם הפיצוי. יש לזכור כי הדרישה בסעיף אינה תלויה לחלוטין בספק, עליו לפנות לרו"ח ולספק לו נתונים ועניין זה יכול לקחת זמן מסויים. 7- נבקש לבטל את ההתחייבות לפיצוי כספי בגין אי מציאת מועמדים כלל מאחר והסיבות לכך רבות ומגוונות ואינן תמיד	לא מדובר בקנס אלא בתשלום פיצוי מוסכם, בנוסף לכל עונש/קנס על פי דין בגין הלנת שכר. פיצוי מוסכם זה נועד להדגיש את החומרה בה רואה הממשלה את הלנת השכר ואת תשלום שכר נותני השירותים במלואו בזמן. אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	<p>בשליטת הספק כגון: דרישות בלתי סבירות מצד המשרד, מיקום עבודה בעייתי, ריבוי פניות של משרדים וכו'...</p> <p>בנוסף בהתאם לתנאי המכרז כפי שהוגדר, עתידות להיות דרישות מקבילות ממספר משרדים אשר מונעות מהספק הגשת אותו מועמד מתאים במקביל לכל המשרדים.</p> <p>8- נבקש לבטל את ההתחייבות לפיצוי כספי בגין אי שליחת מועמדים מתאימים מאחר שמידת ההתאמה הינה סובייקטיבית וניתנת לפרשנות.</p> <p>9- נבקש להחריג את מתן הפיצויים במקרים בהם הפסקת ההתקשרות נעשתה מסיבות שאינן תלויות בספק (התפטרות, נכות, כוח עליון, מוות חו"ח וכו').</p> <p>נבקש להוריד את גובה הפיצוי המקסימלי ל-5,000 ₪.</p> <p>11 – נבקש למחוק את הסעיף מאחר והדבר אינו תלוי בספק, המועמד יכול להתחיל לעבוד במקום אחר ואי אפשר לאכוף עליו, על פי דין, להמתין להשלמת הליך הסיווג הבטחוני.</p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.</p>	<p>נבקש לבטל את אפשרות עורך המכרז למחוק את הספק ממאגר הספקים הזוכים לאשכול, עקב "אי שביעות רצון מן השירותים המסופקים". קביעת מדד זה הינו סובייקטיבי ולא מדיד. גם לאחר העדכון למדד אובייקטיבי, נבקש שתינתן לספק התראה בכתב וכן יינתן זמן סביר למתן תגובתו ולא תיקון הליקויים.</p>	4.4 פסקה אחרונה	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.</p>	<p>נבקש להגדיר מהם הקריטריונים לחילוט הערבות, וכן נבקש שינתן לספק זמן סביר למתן תגובתו ולא תיקון הליקויים.</p>	4.4	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>נבקש למחוק סעיף זה.</p>	4.4 ג'	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • שורות 1, 3, 4, 5, 6 בטבלה – נבקש למחוק את הדרישה לתשלום פיצוי מוסכם כמפורט במקרים אלו. נבקש כי במקרים אלו יהיה על הספק לשפות את המזמין בהתאם ובכפוף להוראות ההסכם לעניין זה. • שורה 8 בטבלה - נבקש למחוק את הדרישה לפיצוי מוסכם לפי סעיף זה. • שורה 9 בטבלה - נבקש להבהיר כי לא יחול במקרים אשר אינם בשליטתו הסבירה של הספק. כמו כן, נבקש כי לא יחולו במקרים בהם החליף הספק את נותן השירותים בנוותן שירותים חלופי העונה על הדרישות. כנ"ל באשר לשורה 9 בטבלה סעיף 4.5. • פסקה שנייה לאחר הטבלה ("מתחילה במילים "במידה והספק בפועל") – נבקש להבהיר כי החלפת הספק תהיה רק לאחר מתן התראה של 30 יום מראש ובכתב לספק בפועל אשר במהלכם ההפרה לא תוקנה על ידי הספק. • פסקה אחרונה בסעיף (מתחילה במילים "בלי לגרוע מזכות כלשהי") – (א) נבקש כדלקמן: (1) חילוט הערבות יבוצע אך ורק במקרה של הפרה יסודית וזאת לאחר התראה מראש ובכתב של 30 יום ומתן ארכה לתיקון ההפרה בטרם חילוט הערבות; (2) בכל מקרה הסכום שיחולט ישקף את הנזק שנגרם למזמין בפועל וכן הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם, והכל בכפוף להוראות ההסכם לעניין היקף ותקרת אחריותו של הספק. (ב) נבקש למחוק את 2 השורות האחרונות החל מהמילים "כמו כן, עורך המכרז יהיה רשאי למחוק". 	4.4 - טבלה	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>החלפת כ"א – יש מקצועות יחודיים שקשה למצוא להם עובד מחליף כגון אנשי דיגיטל או נובל וכדומה מאחר ויש מעט מאד עובדים כאלו בשוק. או לחילופין במקרה של מחלה של 7 ימים. איך לדעתכם נוכל להתמודד עם מציאות כזו.</p>	4.4, סעיף ג', טבלת SLA סעיף 2 בטבלה זו	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
הפיצוי המוסכם יוטל רק בגין אי עמידה בהוראות החוק לתשלום שכר ו/או בגין הפרת תנאי המכרז לעניין תקורה מקסימלית.	מהי המסגרת הכספית לעלות ההכשרה השנתית לעובד ? אם לא סוכם עם עובד שישולם עבורו ביטוח מנהלים וקרן השתלמות (תנאים שאינם נדרשים עפ"י חוק) למשל, האם ישולם קנס עבור זאת.	4.4, סעיף ג', טבלת SLA סעיף 5 בטבלה זו	
ראה הבהרות בנושא זה	האם המציע חייב לשלם לעובדיו ביטוחים ותנאים סוציאליים ולונטריים (למשל קרן השתלמות, ביטוח מנהלים, קרן פנסיה וכד'), שאינם מתחייבים על פי החוק (הכוונה לעובדים שסוכם עימם שתנאים נלווים אלו לא ישולמו בגינם).	4.4, סעיף ג', טבלת SLA סעיף 6 בטבלה זו	
כן.	האם הקנס של 5,000 ש"ח תקף גם במקרה של העמדת מועמד שלא במסגרת הזמן שנקבעה (כלומר באיחור ביחס למסגרת הזמן שנקבעה)	4.4, סעיף ג', טבלת SLA סעיף 6 בטבלה זו	
הכל בהתאם לפניית המשרד המזמין.	היכן רשומה מסגרת הזמן לעמדת כל תפקיד ותפקיד ?	4.4, סעיף ג', טבלת SLA סעיף 6 בטבלה זו	
ראה הבהרה כללית בנושא זה	יש מועמדים שקשה להשיגם בשוק (למשל מומחי דיגיטל או נובל) ובנוסף גם אם הצלחנו לאתר עובד כזה, הוא צריך לעמוד בנוסף ובנוצבר בתנאי סף נוספים כגון להסכים לתקופת התראה שנקבעה ע"י מסגרת הזמן שהוגדרה על ידם (כלומר לעזוב עבודה אחרת למשל בתוך תקופה זו), הסכמה לעבוד בשטחי יו"ש, בעל סיווג בטחוני, להסכים לעבוד בגוף ממשלתי, להסכים לשכר שמתאפשר ע"י התעריף ועוד וכל זאת במסגרת זמן שהוגדרה. מכל הנ"ל עולה השאלה - האם יש אפשרות להציע מנגנון אחר ? נציין כי קיימת זיקה בין סעיף 7 ל- 8 ב- SLA שכן אם לא נמצא מועמד מתאים, הרי שלא עומדים במסגרת הזמן שהוקצתה. חשוב לציין כי אנו מעוניינים לעמוד במסגרת הזמן שהוקצתה ולספק עובד איכותי מתאים, אך לא תמיד הדבר מתאפשר, כשמדובר בעובדים ייחודיים (כגון ממוחי דיגיטל או נובל כאמור).	4.4, סעיף ג', טבלת SLA סעיף 7 ו- 8 בטבלה זו	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לא תמיד ניתן לשריין עובד לתקופת הזמן הנדרשת לתהליך הסיווג הביטחוני. לכן גם כאן מתבקשת אפשרות להציע מנגנון אחר.	4.4, סעיף ג', טבלת SLA סעיף 11 בטבלה זו וגם סעיף 11 בטבלת הפרות יסודיות	
בהתאם לבקשת עורך המכרז ו/או המשרד או מי מטעמם.	מהו פרק הזמן להגשת אישור הפקדות ע"י רו"ח (שאחריו יחשב איחור) ?	4.5, סעיף 6 טבלת הפרות יסודיות	
אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות	4- הדרישה אינה ברורה. בגין מה ישולם הפיצוי – חוסר שיתוף פעולה לדרישת המשרד ? לא סביר לקבוע פיצוי מוסכם על דרך הפניה לחוזה במילים "לרבות". הספק צריך לדעת במדויק בגין מה הוא עלול לשלם פיצוי, שהרי מטרת הפיצוי היא למנוע ככל הניתן את ההפרה. נבקש כי הסעיף יובהר כמבוקש. 6, 10 – מאחר ומבוקש להמציא אישור על פי דרישה, יש לתת ארכה סבירה להמצאתו בטרם ישולם הפיצוי. יש לזכור כי הדרישה בסעיף אינה תלויה לחלוטין בספק, עליו לפנות לרו"ח ולספק לו נתונים ועניין זה יכול לקחת זמן מסוים. 7, 8 – אין הצדקה להטיל פיצוי מוסכם אם לספק אין מועמדים, בפרט שעה שיכולות להיות פניות מקבילות ממספר משרדים ולוח הזמנים הנדרש להצגת מועמדים (10 ימים) לא תמיד ניתן יהיה להציג מועמדים לכל המשרדים או כמות מועמדים	4.4. 4.5	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>כמבוקש.</p> <p>9- ראו הערה לסעיף 0.14.7 לעיל ביחס להפסקת התקשרות לגבי נותן שירותים מסוים מסיבות שאינן תלויות בספק (התפטרות, נכות וכו'). יש לסייג גם הפיצוי בהתאם.</p> <p>11 – נבקש לסייג למקרה שנותן השירותים יתפטר או ייקלט שלא מטעם הספק במקום אחר, שאז אין לספק שליטה על כך.</p>	
4.4. 4.5	<p>נבקש כי האמור בסעיף 4 בשתי הטבלאות שבסעיפים אלו יהיה בכפוף לכך שעורך המכרז/המזמין יודיע מיידית ובכתב על התביעה ויאפשר לספק לנהל את ההגנה וישתף עימו פעולה בעניין זה. כמו כן, לאחר הטבלה שבסעיף 4.4, נבקש כי אחרי המילים "לקבל סעד המגיע לו על פי החוק מאת הספק בפועל" יתווספו המילים "ובכפוף להוראות ההסכם בין הצדדים".</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.</p>
4.4	<p>אמנת השירות ותנאים למימוש פיצויים מוסכמים אינם סבירים תת סעיף 2 – פיצוי כספי לא מקובל ואינו תואם תנאים מסחריים סבירים .</p> <p>תת סעיף 7 – לא ברור מה הסעיף, מה נדרש ומדוע כלולה סנקציה כספית.</p> <p>תת סעיף 8 – הסעיף אינו ברור: חסרים קריטריונים לקביעת מועמד ראוי, הסנקציה אינה הולמת תנאים מסחריים ואינה פרופורציונאלית לבקשה במכרז .</p> <p>תת סעיף 11 – הסעיף אינו מקובל מאחר ותלוי גם בעובד עצמו - לא ניתן במקביל לחייב עובד ולקנוס עובד במידה ויחליט לא להמתין לסיום התהליך. קנס זה מנוגד לחוקי עבודה ולתנאי השוק.</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.</p>
4.5	<p>רשימת הפרות יסודיות- הרשימה רחבה מידי. כדוגמת תתי סעיפים 2,7,9,11 אינם סבירים להיכלל בהגדרה "הפרה יסודית".</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.</p>
4.5	<p>אנו סבורים כי התנאים שנקבעו בטבלה להפרה יסודית אינם הוגנים ו/או סבירים. מבקשים התייחסותכם לכך.</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.</p>
4.4. 4.5	<p>סעיף 4.4 ו 4.5 מכילים טבלת SLA : סעיף 8 בטבלה במידה ומציע הגיש מועמדים שלא היו בעלי הכישורים הנדרשים מעל 5 פעמים הדבר יחשב להפרה יסודית של ההסכם, בסמכותו של מי לקבוע האם למועמד יש את הכישורים הנדרשים ? האם לספק תהיה זכות לשימוע בנושא טרם ההחלטה על הפעלת הקנס / חילוט הערבות ?</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.</p>
7 – 4.5	<p>אין זה סביר לחייב ספק זוכה להגיש הצעה למשרות חלקיות, כאשר מסגרת ההעסקה הסטנדרטית אצל אותו ספק בנויה רק על משרות מלאות. משכך, גם לא יהיה רלוונטי להחיל שורה זו ב-SLA על ספק כזה (ברומה לנדרש בהבהרה 78 לעיל)</p>	<p>ראה הבהרות לעניין זה.</p>
9 - 4.5	<p>למעט המקרים המפורטים בסעיף 0.14.4 ז למכרז</p>	<p>ראה הבהרות לעניין זה.</p>
11 – 4.5	<p>למעט המקרים המפורטים בסעיף 0.14.4 ז למכרז</p>	<p>ראה הבהרות לעניין זה.</p>
4.4 סעיף 1	<p>יש להוציא מכלל זה פרי-לנסרים הפועלים כעצמאיים ובעלי הסכם התקשרות מול הספק הזוכה.</p>	<p>ראה הבהרות לעניין זה.</p>
4.4 סעיף 2 4.6 -1	<p>במקרה של היעדרות עובד מסיבות חופשה למשל, נושא הספק בעלויות השכר לעובד ובנוסף צריך יהיה לשאת בעלות מחליפו של העובד בחופשה. המשרד משלם רק עבור עבודתו של העובד המחליף. סביר כי בפועל לא יבקש משרד מחליף על כל תקופה של היעדרות מעל 7 ימים שכן ברוב המקרים התרומה של עובד מחליף לתקופה קצרה (נניח עבור 15 ימי חופשה של עובד) מול ההיערכות המשרד (וגם של עובדים אחרים שיצטרפו לסייע לעובד המחליף) אינה שווה את המאמץ. על כן, ישיג המשרד</p>	<p>ראה הבהרות לעניין זה.</p>

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	ועורך המכרז עלויות טובות יותר (לטובת ציבור משלמי המסים בישראל), אם תוגדר החלפה של עובד רק לתקופות ארוכות יותר. נבקש כי תוגדר תקופת היעדרות הדורשת החלפה (על פי דרישת המשרד) רק להיעדרות עובד של מעל 20 יום. מובן כי עלויות "מחליף" יתומחרו ויכללו בעלויות המחושבות לנותן השירות אך ניתן להקטינן כאמור.		
ראה הבהרות לעניין זה.	לספק יש אינטרס מובהק להציע מועמדים, אך לא הגיוני שאם לא הצליח לאתר מועמדים רלוונטיים ייקנס בכל פעם ובנוסף אחרי 5 מקרים עוד יחשב הדבר להפרה יסודית!	4.5 / 4.4 – SLA סעיפים 7,8	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	במקומות בהם מופיעים מספר פעמים ב-SLA- נבקש להבהיר כי מדובר במקרים שונים ובנוסף כי הספירה תחל מחדש מידי שנה.	4.5 ו-4.4	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	מכל מקום, נבקש כי המשרד יתריע לספק על דבר ההפרה ויאפשר לו לתקן את ההפרה בטרם הפעלת סנקציה.	4.4 / 4.5	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמזמין כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	לגבי כל המדדים – נבקש "גרייס" בהתאם לסיווג האירוע וחומרתו. בכל המקרים קשה עד בלתי אפשרי לעמוד בלוח הזמנים המפורט במפרט. גם מספר המקרים של אי עמידה ב-SLA עד להכרזה על הפרה יסודית הוא קטן מידי. אנו מבקשים להקטיין את הקנסות ולהגדיל את מספר האירועים עד להפרה יסודית באותם מקרים בהם אי העמידה ב-SLA אינה מהווה הפרה של החוק. למשל ב-SLA6 אישור רו"ח אפשר לקבל רק כשבוע לאחר סיום הליכי השכר ומותנה בזמינות רו"ח וב-SLA10 קיימות כל הסיבות כפי שפרטנו בבקשתנו לסעיף 4.3 לעיל.	4.5 / 4.4	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי הסעד של פיצוי מוסכם הוא סנקציה בלעדית ולא כאמור. על פי האמור (שמירת זכויות) יכול המזמין גם לבטל את ההסכם ונראה כי אין זו הכוונה, אלא במקרה של הפרה בהתאם לסעיף 4.5.	4.4 סיפא	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקש כי עורך המכרז לא יהיה רשאי להחליף את הספק אלא לאחר שנתן הודעה מראש של 30 ימים לפחות וכי הספק לא תיקן את ההפרה.	4.4 סיפא	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקש כי חילוט הערבות ייעשה רק לאחר התראה מראש וכי חילוט הערבות יוגבל לסכום המגיע לעורך המכרז על פי תנאי ההסכם.	4.4 סיפא	
אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	3, 6, 10 – יש לאפשר שהות לתיקון ההפרה בטרם יוטל פיצוי. 4- נבקש למחוק ס"ק זה שאין לו הצדקה כסעיף הגורר קנס. 7, 8 – נבקש כי מקרים אלה לא יגררו קנס, אין לכך הצדקה כי הספק אינו שולט בכמות המועמדים שיש לו בכל נקודת זמן. 9- בהתאם לבקשה לתיקון סעיף 0.14.7 נבקש לתקן גם את סעיף הפיצוי בהתאם.	4.4. 4.5	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	סעיף 4.5 קובע באיזה סיטואציות ההפרות הנזכרות בסעיף 4.4 הופכות ליסודיות, עם כל המשתמע מכך. מכאן שנבקש למחוק את 2 הפסקאות האחרונות של הסעיף משום שסעד הקובע בהם מתאים למקרים של הפרות יסודיות ולא הפרות רגילות. נבקש גם לתת דעתכם לאמור בסעיף 17.1 להסכם הקובע מנגנון הגון והגיוני של מתן אפשרות לתקן הפרות יסודיות תוך זמן סביר לפני שננקטים סעדים כנגד הספק ולקבוע כי הוא המנגנון הגובר על כל מנגנון אחר במכרז. בכל מקרה, בכל הקשור לחילוט ערבות נבקש כי כמקובל במכרזים ממשלתיים ועקב השלכות הכלכליות והאחרות על הספק עקב חילוט ערבות הביצוע, חילוט הערבות ייעשה רק	17.1 + 4.4 להסכם	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	במקרים של הפרה יסודית של התחייבויות הספק שלא תוקנה תוך זמן סביר בנסיבות העניין, של סכומים קצובים בלבד ורק לאחר מתן התראה של 14 ימים בכתב, לפני חילוט. בכל מקרה, נבקש כי יובהר כי במקרה של חילוט חלקי, על הספק יהיה להעמיד ערבות חדשה בגובה ההפרש בין הסכום שחולט לגובה הערבות המקורית ותו לא.	
4.4	אמנת שירות ופיצויים מוסכמים – נבקש להסיר מהרשימה את אפשרות 7 ו 8. ייתכנו מקרים בהם הספק לא יאתר מועמד שעונה באופן מלא לכל דרישות הסף. נבקש להסיר את אפשרות 11 – ייתכן והמועמד יסרב להמתין עד סיום הסיווג.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים המפורטים בהבהרות
4.4	יש ליתן הודעה מראש ואפשרות לתיקון.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
4.5	הפרות יסודיות – נבקש להסיר את אפשרויות 7,8,11	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.5	כיצד נספרות הפרות יסודיות? האם באותו משרד או בכל המשרדים?	בכל המשרדים.
4.5	האם בכל תקופת המכרז או בכל שנה?	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.5	נבקש לא לסווג את הסעיפים הבאים כעילה להפסקת ההתקשרות בגין הפרה יסודית: סעיף 2, סעיף 7, סעיף 8, סעיף 9 וסעיף 11.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.5	אנו מבקשים שלא לכלול במספר הפעמים לצורך הגדרת הפרה יסודית להפסקת ההתקשרות, הפרות שתוקנו על ידי הספק בתוך זמן סביר.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.6	כמו כן, אנו מבקשים שמניין ההפרות יבוצע על בסיס שנתי ולא באופן מצטבר.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.6	– החלפת עובד לאחר 7 ימים- הבקשה אינה סבירה, נבקש החלפה לאחר 30 ימים כמקובל בשוק. נבקש לשנות את תקופת ההיעדרות 30 ימים ללא פיצוי כספי, ומתן פיצוי כספי רק לאחר שהמזמין פנה והתריע בפני הספק על הפעלת סנקציה כספית והספק יכול להגיב ולהסביר טענות מנגד.	ראה הבהרות לעניין זה.
4.6	מה עמדתו של עורך המכרז בדבר רמתו המקצועית של העובד המחליף, שכן הוא יכול להיות מוכשר בכישורים טכנולוגיים רלוונטיים אך לא בהכרות עם הפרויקט הספציפי או המשרד בו הוא אמור לתת את השרות?	ראה הבהרות לעניין זה.
4.6	האם עורך המכרז סבור שאין להפריד בין ההיעדרויות של עובד במסגרת מחויבויות של נותן שירות כאזרח מדינת ישראל (מילואים) לבין הסיבות האחרות המוזכרות..	ראה הבהרות לעניין זה.
4.6	יש לשנות כך שהחובה למצוא מחליף תחול רק בהיעדרויות ארוכות ומתוכננות.	ראה הבהרות לעניין זה.
5	כיצד יש להתחשב בהיקף שעות העבודה של נותן השירותים לחישוב התקורה?	ראה סעיף 4.3.2.
5	נבקש להוסיף זמני נסיעת נותן השירותים לצרכי עבודה	אין שינוי במסמכי המכרז.
5	האם בעלויות רכבים בבעלות הספק ניתן להתייחס להוצאות פחת הרכב עפ"י תקנות מס הכנסה?	לא.
5	נבקש להוסיף הצמדת התעריפים בעת הכרזת תוספת יוקר עפ"י חוק	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.1	הצעת מחיר – נבקש אישורכם להבנתנו המפורטת להלן: אחוז הנחה שיוצע על ידי מציע כמענה לנספח 5.1 א' וב' בכל אשכול מבטא הפחתה מתעריף הגג (המקסימאלי) המוגדר לכל אשכול בסעיף 5.2. אחוז התקורה המקסימאלי שיוצע על ידי מציע כמענה לנספח 5.1 א' ו-ב' מבטא את התוספת אותה יוסיף הספק בהגשת	לעניין אחוז הנחה, נכון. הפחתה זו חלה אך ורק לגבי תיחורים חדשים. לעניין אחוז תקורה, לא נכון. ראה סעיף 5.4. התקורה הינה חלק מתעריף השעה.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	החשבונית החודשית ללקוח מעבר לתעריף השעה המוסכם (לאחר ההנחה המוצעת כאמור בסעיף א').	
5.2	נבקש לקבל תוספת תשלום בעבור שעות העבודה בפועל במהלך עבודה בשבתות, עבודה בחגים, עבודה בשעות נוספות וכ', והכל על פי חוק שעות עבודה ומנוחה. כמו כן יש להבהיר כי השגת היתרי עבודה בשבת הינם באחריות המשרד.	ראה הבהרה לעניין זה.
5.3	עלות מתן השירותים-האם הכוונה לשירותים המפורטים בפרק 2 סעיף 2.1?	לא. הכוונה היא לעלויות נותן השירותים. העלויות המפורטות בסעיף 2.1 מכוסות על ידי התקורה.
5.3	האם עלויות מתן השירותים כוללות בתוכן עלויות מלאות של ראש הקבוצה ושל חברי הקבוצה או שעלויות אלו יכללו עלויות נותן השירותים בלבד?	ראה תשובה קודמת.
5.3	א. בסעיף זה מופיעה המילה ניידות האם התייחסות בסעיף הנה לציוד המאפשר ניידות כגון: מודם סלולארי, טלפון סלולארי וכו' (כמוגדר ציוד) או התייחסות הינה גם לגבי התניידות קרי רכב/תחבורה ציבורית. ב. במידה והמוזמין דורש מעובד הספק להתנייד בכל שעות עבודתו, כיצד מחושבת עלות הדלק/חנייה וכו'.	א. התייחסות לרכב/תחבורה ציבורית. ב. הספק הזוכה נדרש לקחת זאת בחשבון בעת פניית המשרד.
5.3	נבקשם להבהיר מה קורה אם ישתנה החוק לאחר פרסום המכרז (כמו צו הרחבה פנסיוני במשק שנכנס לתוקפו – מי נושא בעלות הנוספת שתגרם למעסיק? בסוף הסעיף כתוב – המשרד רשאי להוסיף מרכיבים נוספים שיכללו במרכיבי התמורה לצורך חישוב התקורה – נבקשם להבהיר למה הכוונה	הספק בפועל. מרכיבים ייחודיים הקשורים לנותן השירותים לצורך ביצוע מתן השירותים
5.3	ברכיבי העלות, לא הובאו בחשבון היעדרות בגין מחלה. נשמח לקבל הנחיות כיצד לשלב את המחלה לתחשיב העלות. עובד זכאי ל- 18 ימי מחלה בשנה, אך לא בהכרח מנצל את כולם בשנה מסוימת. יכול לצבור עד 90 יום שיוכל לנצל בעתיד. נראה לנו לשלב סכום זה כחלק מההוצאות שלנו (בניכוי במחלה בפועל) התייחסותכם לעניין זה בבקשה?	מהווה חלק מהתמורה. בדו"ח על פי סעיף 4.3.2 סעיף ב' יש לכלול רק ימי מחלה ששולמו בפועל
5.3	ברכיבי העלות לא הובא עלות תשלום חנייה חודשי? להתייחסותכם.	אין שינוי במסמכי המכרז. חלק מעלות החזקת הרכב.
5.3	האם תנאי המכרז מאפשרים לספק להגיש מועמדים אשר אין להם יחסי עובד מעביד וההקשר החוזי בינם לבין הספק יהיה הסכם קבלן משנה (פרילאנס)?	ראה הבהרות לעניין זה.
5.3	במהלך יחסי עובד מעביד קיימים מקרים בהם הספק נדרש לשלם לעובד/ת תשלומים חריגים ללא קבלת תמורה מהמשרד. לדוגמא כאשר המשרד מפסיק את העסקת עובדת כשהיא בהריון או במקרה של הפסקת העסקת עובד בתקופת מילואים. האם אנו מוגנים ממקרים כאלה ואם לאו איך הדבר אמור להיות מתומחר ברכיב העלות?	חזקה על המשרד לפעול על פי כל דין. במקרים שהצגת קיימים פתרונות במסגרת החוק. בכל מקרה, המחיר שנקבע בתיחור הוא המחיר היחיד שהמשרד ישלם בגין נותן השירותים.
5.3	לעניין הפסקה האחרונה, נבקש להבהיר כי במידה והספק והמשרד אינם מגיעים להסכמה באשר למחיר המקסימאלי לרכישת הציוד תוך 14 יום מהמועד בו הביא הספק בפועל את מחיר הציוד לאישור המשרד, אזי יהיה המשרד רשאי לרכוש הציוד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.3	האם ניתן לכלול במסגרת עלות מתן השירותים עלויות רלוונטיות כדוגמת עלות גיוס, עלות משאבי אנוש, עלות ניהול וכו'?	לא. נכללים בתקורה.
5.3	נבקש לקבל הבהרה האם כל המרכיבים המצויינים ככלולים	התקורה מהווה חלק מהתמורה.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	בתמורה מחושבים כחלק מהעלות של נותן השירות ועליהם מתווספת התקורה.	
5.3	נבקש את התייחסותכם לנושא תשלום בגין ימים בהם נבצר מהעובד להגיע למקום עבודתו, לרבות שביתות, שלג, מצבי חרום וכו'.	המשרד ישלם עבור מספר שעות העבודה בפועל בלבד.
5.3	במידה ויידרש, ויסכים נותן השירות לעבוד בשטחי יו"ש, יש לציידו בציוד ממוגן לרבות רכב ממוגן. באיזה אופן ישלם עורך המכרז בגין העלויות הנוספות ?	המשרד אמור להגדיר זאת בעת פנייתו. העלות חלה על הספק בפועל.
5.3	במידה והעובד יידרש לנסוע באופן קבוע על פי דרישת המשרד לצורכי העבודה למרחק העולה על 60 ק"מ ממקום מגוריו, מי יישא בעלויות ?	הספק בפועל יישא בעלויות הגעת נותן השירותים ממקום מגוריו למקום העבודה הקבוע ובחזרה. במקרה שבו נותן השירותים נדרש, במסגרת עבודתו, להגיע ישירות מביתו למקום מרוחק העולה על 60 ק"מ (ואינו מקום העבודה הקבוע) – יישא המשרד בשעות העבודה בניכוי עלות שעת עבודה אחת.
5.3	נבקש לכלול בתמורה תשלום גם בגין ההוצאות הר"מ: ביטוח חבות מעבידים וצד ג', עלויות מימון, תשלום בעבור תעודות הסמכה, הוצאות ניהול, הוצאות בגין איתור, גיוס וקליטת עובדים	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.3	הכלל הכתוב בסעיף לגבי רכש הינו אבסורדי, שכן לפיו הספק מחייב לרכוש ציוד, ודי בכך שהמשרד שילם עליו יותר מ- 50%, כדי שהציוד יהיה של המשרד. למעשה, באופן שהסעיף כתוב, יכול המשרד לבצע רכש מעתה ועד עולם ב- 50% מהעלות, ואת 50% הנותרים צריך לספוג הספק. ברור שיש לשנות את הסעיף, או להבהיר למה התייחסתם.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על המזמין כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
5.3	מכיוון שרשימת מרכיבי התמורה שאינם תקורה, אינה סגורה, כיצד יש לסווג רכיבי הוצאה המיועדים לעובד אך לא משולמים לו בפועל כגון: אירועי רווחה, פעילויות שימור עובדים ועוד ?	כל מה שלא כלול חל על הספק בפועל.
5.3	כיצד יש לסווג מרכיבי עלויות נוספות של הספק במידה ונותן השירות עובד ממשרדי הספק, כגון עלויות ציוד, שכ"ד וכד' ?	ראה הבהרות בעניין זה.
5.3	ההפניה לסעיף ביחס לציוד (הבולט האחרון לפני הסוף) אינה נכונה.	ראה בולט אחרון בסעיף 0.14.1.
5.3	עלות השירותים – האם הספק יידע לפני הגשת המחיר האם נותן השירותים יהיה מחוץ לאתר הלקוח, דהיינו באתר הספק ?	המשרד יציין זאת בפנייתו.
5.3 + 5.8	החברה מתחייבת במסגרת המכרז לאחוז תקורה קבוע שלא משתנה מחודש לחודש. התמורה כפי שמוגדרת בסעיף 5.3, עלולה להשתנות מידי חודש מאחר וכוללת בתוכה עלויות משתנות כגון: ניצול ימי חופשה ומחלה, עלות החזקת רכב, החזר הוצאות בתחבורה ציבורית, שימוש בטלפון סלולארי ועוד. כתוצאה מהשינוי המתואר לעיל, ייתכן והחברה לא תעמוד בהתחייבותה לתקורה כפי שנקבעה במסגרת המכרז. וכן כיוון שהעלות של עובד משתנה מחודש לחודש תקופה של חצי שנה אינה מספקת לבדיקת ממוצע התקורות על מנת לוודא שלא נחרג מהתקורה שנקבעה כפי שקובע סעיף 4.3.2. בעקבות האמור לעיל, התמורה כפי שמוגדרת בסעיף 5.3 לא תוכל להיות שווה לתשלומים כפי שמוגדרים בסעיף 5.8. נבקש את התייחסותכם לנושא.	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.3 ו- 5.4	אנו מבקשים להעלות את אחוז התקורה המירבי וזאת מכיוון שלאור הדרישות המפורטות במכרז, לרבות דרישות כגון זו המפורטת בסעיף 4.6 (החלפת נותן שירות) - אחוז התקורה	אין שינוי במסמכי המכרז.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	המירבי המצוין במכרז (12.5%) הוא נמוך ביותר ולא משאיר לספק רווח סביר לאחר ניכוי כל ההוצאות הישירות ושל כל העלויות העקיפות הכרוכות בהשמת העובד.		
אין דרישה במכרז לאחוז תקורה קבוע. הדרישה הינה לכך שהתקורה לא תעלה על שיעור התקורה המקסימאלי שייקבע במכרז	תקורה מהם מרכיבי התקורה אותם אתם מאשרים? כלומר, מה נחשב לתקורה (לדוגמא הוצאות שכ"ד, הנהח"ש?) דרישתכם הייתה כי אחוז התקורה יהיה ללא שינוי לכל אורך התקופה, האם המשמעות היא כי במידה ועלות העובד תשתנה (נושאים התלויים בנו כגון העלאות שכר, או נושאים שאינם תלויים בנו כגון שינוי שווי שימוש ברכב) התמורה השעתית בגינו תשתנה בהתאם (על פי אותו אחוז תקורה)?	5.4	
כולל תקורות ישירות ועקיפות.	האם המונח תקורה מתייחס רק לתקורה הישירה לצורך העסקת העובד או הוא כולל גם את התקורות העקיפות כגון (הוצאות תפעול, ניהול וכדומה..)	5.4	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להחליף את המשפט "בניכוי התמורה שתשולם לנותני השירותים" למשפט הבא: "סך עלות מתן השירותים" מאחר והתשלום לנותן השירותים אינו כולל את סך העלויות בגין מתן השירותים. להלן חלק מהעלויות שאינן משולמות לנותן השירותים: ביטוח וטיפולים רפואיים, החזרי הוצאות כגון: רכב והוצאות נלוות לרבות תשלום בעבור צריכת דלק, שטיפת רכב, מכשיר סלולרי נייד, רווחה (מתנות לחגים ולאירועים משפחתיים, אירועי רווחה וכו'...), הדרכה והשתלמות מקצועיות, תשלום בעבור תעודות הסמכה, לימודים אקדמיים, הוצאות מימון, הוצאות ניהול, הוצאות בגין איתור, גיוס וקליטת עובדים, ועוד.	5.4	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי התקורה היא התשלום שתשולם לספק בניכוי התמורה שתשולם לנותני השירותים ו/או בגינם (כגון מיסים וניכויים, סוציאליות וכו').	5.4	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקשם להעלות את שיעור התקורה ל 25% ולהלן נימוקי בקשתנו: על פי בדיקה במידע גלוי המתפרסם ע"י הבורסה לניירות ערך ועל פי בחינה של דוחות חברות תוכנה ושרותי כ"א ותוכנה הנסחרות בבורסה לניירות ערך, עולה כי העלות הכוללת של הוצאות התפעול/שיווק/הנהלה וכלליות בחברות אלו מהוות סך ממוצע הנע בין 13.5% - 17.5% מהכנסות החברות. משמעות נתון זה, הינה כי סך התקורה 12.5% (עוד טרם הוצעה הנחה על התקורה כמתבקש במכרז) תביא באופן מדידי את החברות לידי הפסד. מחד נתון זה כשלעצמו שם את המכרז במקום בו לאף אחת מהחברות אין ולא תהיה כדאיות להגיש מענה/הצעה. אנו מניחים שזו לא כוונת עורך המכרז. בנוסף ועל רקע התקופה, תקורה כפי שמוצגת במכרז תביא לפיטורין המוניים בענף ובדגש על עובדים הפועלים מטעם החברות במשרדי הממשלה השונים.	5.4	
אין שינוי במסמכי המכרז.	הדרישה כי שיעור התקורה לא יעלה על השיעור המקסימאלי לכל עובד בלתי אפשרית לניהול ובקרה, בשל שונות של שכר עובדים ותנאים. נבקש להגדיר את המגבלה על השיעור הממוצע של עובדי הספק בממשלה.	5.5	
אין שינוי במסמכי המכרז.	חילוט הערכות ו/או ביטול ההסכם במקרה של שיעור תקורה העולה על שיעור התקורה המקסימאלי אינו אמור להיות "לשיקול דעתו של המשרד" אלא בכפוף לקריטריונים שנקבעו להפרה יסודית בהקשר זה, כמפורט בסעיף 4.5 (סעיף משנה 12) למכרז.	5.5	
ראה האמור מפורשות בסעיף:	שיעור תקורה מקסימאלי – האם שיעור התקורה	5.5	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
"...יובהר כי שיעור זה ייבדק מול כל נותן שירותים בנפרד..."	המקסימאלי ייבדק מול כל נותן שירותים בנפרד או ברמה של כל נותני השירותים באשכול מסוימים. במילים אחרות, במידה והוגדר אחוז תקורה מקסימלי של 12 אחוז, האם ניתן להיות עם תקורה של 10 אחוז לעובד אחד ותקורה של 14 אחוז לעובד שני, תוך שמירה על אחוז תקורה ממוצע בהתאם לאחוז התקורה שהוגדר לאשכול? בדיקה מול כל נותן שירותים בנפרד מונעת כל יכולת ניהולית ויכולת תמרוץ עובדים הן מהספק והן מהמשרד מקבל השירות.		
אין שינוי במסמכי המכרז.	תקורה מקסימלית – על סמך מה נקבע אחוז התקורה המקסימלי? מבנה המכרז והתקורה המקסימלית מעמידות בספק את יכולתן של חברות גדולות המביאות ADDED VALUE הן לעובד והן למשרדי הממשלה לגשת למכרז ולעמוד בתנאיו ללא הפסד.	5.5	
ראה הבהרות בעניין זה. אין סתירה. העדכון ייעשה בהודעה מראש של 30 ימים לפחות והוא ייכנס לתוקף ביום העדכון שנקבע בהודעה המוקדמת.	נבקשם להבהיר מהם הקריטריונים לעדכון תעריפי הגג. יש לכאורה סתירה בין המשפט שאומר שעדכון התעריפים יהיה תקף מיום העדכון ואילך לבין שני משפטים אחר כך שאומרים שעדכון התעריפים ייעשה בהודעה של 30 ימים מראש.	5.6	
ראה הבהרות בעניין זה.	נבקש להוסיף כי עדכון תעריפים כלפי מטה, יחייב הסכמה של הספקים הזוכים שהרי כמוהו כשינויי תנאי המכרז. נבקש לקבל על פי איזה כללים יוחלט על שינוי תעריפים. נבקש לקבל מדוע התעריפים אינם צמודים למדד – כיום התעריפים צמודים ונדרשת המשכיות ובנוסף חלק מחוזי העבודה של העובדים צמודים. נבקש לשנות הסעיף בהתאמה.	5.6	
ראה הבהרות בעניין זה.	קיימת בעיה בעדכון תעריפים כלפי מטה. הספק לא יכול להוריד שכר לעובדיו ללא הסכמתם כיוון שזו הפרת הסכם עבודה. נבקש כי הורדה מסוג זה תבוצע רק במידה שהעובד ייתן אישורו לכך, ובמידה והעובד לא ייתן אישור לכך תהיה לספק הזכות לסיים את עבודת העובד בשרות המשרד הממשלתי באופן יזום, מבלי שהדבר יחשב כהפרת הסכם זה.	5.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	כפי שצויין, מכרז שהוא בתוקף לתקופה ממושכת (3 שנים) והינו אף בר הארכה לעד 3 שנים נוספות, מחייב מנגנוני עדכון והצמדה מובנים, שאינם נסמכים על "שיקול דעתו הבלעדי של עורך המכרז". משכך, אנו מבקשים שתשנו תנאי חשוב זה.	5.6	
המשרדים יפעלו על פי כל דין לרבות על פי החוק, הסכמים קיבוציים וצווי הרחבה שיחולו עליהם.	יש להבהיר כי בלא כל קשר לעדכון תעריפים מסיבות אחרות, הרי שהתעריפים יעודכנו בכל מקרה של תשלום תוספת יוקר במשק	5.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	כיצד ניתן לעדכן את תעריפי הגג כלפי מטה באופן חד צדדי? תנאי זה אינו הגיוני ואינו סביר.	5.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר שעדכון התעריפים המרביים לא יתבצע כלפי מטה ללא תאום והסכמת הספק מראש ובכתב. נבקש להצמיד את התעריפים לעליית מדד המחירים לצרכן.	5.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אין זה סביר כי התעריפים לא יהיו צמודים כלל. נבקש כי הם יוצמדו לעליית המדד פעם בשנה או לחלופין שישאו ריבית והצמדה של חשכ"ל.	5.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו מבקשים לסייג את הסעיף לעדכון התעריפים כלפי מעלה בלבד או לחלופין להתנות עדכון של תעריפים בהסכמה מראש של הספק.	5.6	
נא ראה סעיף 2.8 לעניין שינויים	כמו כן, התנאי לפיו התעריפים לא יהיו צמודים למדד משמעותו	5.6	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
בתעריפי נותני השירותים וברמת התמחותם.	כי השכר של העובדים יוקפא למשך 6 שנים לפחות, ועל כן אנו סבורים כי, תנאי זה הינו תנאי בלתי סביר, מפלה לעומת עובדים אחרים, לרבות עובדים בשירות המדינה ועומד בסתירה מוחלטת לכללי ההצמדה של החשכ"ל, הנהוגים בכל מכרז ממשלתי. כמו כן, נבקשם ליישב את הסתירה הקיימת בין דרישתכם להקפאת התעריפים לבין דרישתכם כי הספק ישא בכל החובות המוטלים על המעביד על פי חוק ו/או הסכמים קיבוציים ו/או צווי הרחבה החלים על העובדים בענף בו הם מועסקים, ועל כן הספק יידרש להעלות את שכרם של נותני השירותים מטעמו.		
ראה הבהרות בעניין זה.	האם יש תוספת תשלום בגין שעות נוספות ומה שיטת החישוב לשעות אלו?	5.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	אנו מבקשים להבהיר כי המזמין ישלם לספק בפועל גם במקרה שנותן השירותים מטעמו היה מושבת מעבודה מאונס, למשל בגלל שביתה במשרדי המזמין או שביתה כללית במשק או במצבי חירום.	5.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לאפשר צירוף עובדים מחברות אשר סיפקו שירותים במסגרת אחד המכרזים הקודמים ולא נבחרו במכרז החדש באף קבוצה.	5.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי תוגדר ריבית פיגורים, בה יחויב המשרד אם לא שילם במועד לספק על פי מנגנון תקופת התשלום המצוין בסעיף זה. זאת על מנת שהספקים יוכלו לתמחר עלויות מימון להוצאות שמשולמות לנותני השירותים ל 30-45 יום בלבד. בכך יחסכו מהמשרדים עלויות מימון שיהיו צריכים הספקים לכלול בהצעתם (בתעריפים) למקרה שאין המשרד עומד בכללי מדיניות התשלומים המוצגת על ידי עורך המכרז.	5.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	יש לקבוע ריבית פיגורים מוסכמת ומובטחת במקרה של פיגורים בתשלום לספק, מעבר לתנאי התשלום המובטחים.	5.8	
ראה הבהרות בעניין זה.	האם ניתן להפעיל חברה במוד של קבלן משנה שיוגדר מראש אך ללא היותו חבר בקבוצה? במידה ויופעל כך או כחבר בקבוצה - האם סך העלויות של קבלן המשנה/חבר הקבוצה לראש הקבוצה נכללת בעלויות מקבלי השירותים?	5.8	
הבקשה נדחית. הנוסח המחייב אליו התכוון עורך המכרז הוא הנוסח שבסעיף 5.8. לאור זאת יש לתקן את סעיף 8.3 בחוזה כך שנוסחו יהיה:	נבקש כי תינתן אפשרות להפריד החשבונות בין חברי הקבוצה, שכן אלה גופים משפטיים נפרדים ותשלום בגין עובדים ושירותים של אחד מהם לראש הקבוצה הוא בעייתי. פסקה שלישית מהסוף לעניין מיסים – נבקש להתאים הנוסח לנוסח בסעיף 8.3 לחוזה.	5.8	
אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על המזמין כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקש להבהיר שעיקוב העברת התשלום לספק כאמור בהתחייבות המשרד בסעיף, גורם להעלאת עלויות המימון של הספק. לפיכך, כל תשלום שלא הגיע לספק במועדו יישא הפרשי הצמדה למדד וריבית חשב כללי, ובנוסף נבקש להגדיר טבלת קנסות ושיפוי לספק לכל הפרה של המזמין בגין אי עמידה בתנאי התשלום כאמור בסעיף זה.	5.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	הדרישה כי תצא רק חשבונית אחת גוררת העברת כספים פנימית בתוך הקבוצה ומייצרת עלויות שלא יותירו בידי חברות קטנות המצטרפות לקבוצה רמת תקורה סבירה. הדבר נותן יתרון לא הוגן לחברות הגדולות.	5.8	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי תינתן אפשרות לכל חבר קבוצה ובנפרד לראש הקבוצה להפיק חשבוניות נפרדות במקרה שיש זיקה של חברת אם וחברת בת בין חברי הקבוצה.	5.8	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
נספח 0.1	באיזה אשכול נכנסים קטגוריות של מפתח BO, מפתח אינפורמטיקה, מפתח SSIS/OLAP	אשכול 2
נספח 0.1	תפקידים 2.5, 2.6 - דרישת תואר במדעי המחשב, או קורסים בתחום מערכות המידע, אינה מתאימה להכשרה המקובלת לאנשי מקצוע בתחומים אלו (גרפיקה ותוכן) ואינה נדרשת לביצוע העבודה. יש להחליף בדרישה להשכלה מקצועית בתחום.	לסעיף 2.5 – ישונה ל"קורסים מתקדמים במערכות מידע או בניהול תוכן בהיקף של..." לסעיף 2.6 – אין שינוי
נספח 0.1	תפקידים 2.2, 2.3 - האם ניתן לאשר תואר הנדסאי תוכנה?	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.1	תפקידים 2.4 - האם ניתן לאשר הסמכה מקצועית כמהנדס איכות תוכנה (Certified software quality - CSQE engineer).	ראה הניסוח בסעיף לגבי היתרון בהכשרה מוכרת.
נספח 0.1	תפקידים 2.5 - האם ניתן לאשר תואר מתקדם במידענות	כן
נספח 0.1	תפקידים 4.3 - האם ניתן לאשר תואר ראשון בהנדסה תעשייה וניהול וניסיון בהדרכה	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.1	מדוע הערבות צמודה כשהתעריפים אינם צמודים? - נבקש שהערבות לא תהיה צמודה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.1	בפסקה השלישית, נבקש להוריד את המילים - "אא"כ תוארך על פי בקשת החייב או על פי דרישתכם קודם לכן", זאת, לאור בקשת הבנק עימו אנו עובדים, ומאחר ועדיין תישאר לכם הזכות לבקש ולהאריך את הערבות או לחלטה במקרה הצורך.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.1(ג) + 0.6.2.5 + + 0.6.2.13 0.7.3 + 0.6.5	נבקש לתקן את הנספחים כך שיובהר כי כל התחייבות ו/או הצהרה הנדרשת בו על ידי מורשי החתימה בינה בשם המציע בלבד ולא באופן אישי על ידי המורשים (בדומה לאופן, לדוגמה, שמנוסח נספח 0.6.2.14).	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.2	הספק חותם על הצעתו באמצעות 2 מורשי חתימה. נבקש להתאים את נוסח הנספחים באופן בו יתאים להצהרה משותפת שכוז.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.2	סעיף 7 – נבקש כי האישור ביחס למורשי חתימה יתייחס למי שחותם / מורשה לחתום על ההצעה למכרז, או לחילופין לאפשר לצרף פרוטוקול זכויות חתימה שהוא ארוך ומורכב יותר מאשר המקום שיש בטופס.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.2	נבקש כדלקמן: (א) למחוק את סעיף 6. אין זה בסמכות עו"ד של המציע לאשר את זהותו של איש הקשר כאמור; (ב) במקום סעיף 7 – לצרף את פרוטוקול זכויות החתימה של המציע.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.5 סעיף 2	נבקש למחוק את המילים "לשביעות רצון עורך המכרז". על הספק למלא אחר ההתחייבויות הכלולות במכרז ולא לעמוד המבחן סובייקטיבי. במקום המילים "ייקבעו על יד", נבקש לכתוב "נקבעו על פי תנאי המכרז".	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.5 סעיף 5	במקום "ערבות" (מופע שני בסוף המשפט) צ"ל "ההצעה כאמור בסעיף 0.6.3 למכרז".	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.5	בסעיף 2 – נבקש למחוק את הדרישה לפי השירותים יבוצעו "בדייקנות, ביעילות, במומחיות ובמימנות", זאת לאור אופיה של ההתקשרות אשר במסגרתה יעמיד הספק לרשות המשרד נותני שירותים העונים על דרישות המכרז. השירותים עצמם יבוצעו בהתאם להנחיות המשרד. באותו הסעיף – נבקש למחוק את המילים "לשביעות רצון עורך המכרז", זאת לאור אופיה של ההתקשרות כאמור לעיל ולאור אופיו הסובייקטיבי של קריטריון זה.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
נספח 0.6.2.13	בשורה 4 נבקש לתקן במקום "ואני, בשמה של החברה, מקבל...." ו"החברה מקבלת..." אין מדובר בהתחייבות אישית של מורשה החתימה כי אם בהתחייבות שלו בשם החברה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.2.13	החתימה מנוסחת כאילו מדובר בהתחייבות אישית של מורשה החתימה ולא בהתחייבות בשם החברה. נבקש לתקן בהתאם.	אין שינוי במסמכי המכרז.

מס סידורי	השאלה	הסעיף	מענה עורך המכרז
	האם חברה המגישה הצעה ללא חברי קבוצה צריכה לחתום על נספח זה ?	נספח 0.6.2.13	לא.
	<ul style="list-style-type: none"> סעיף 1. ב - נבקש להוסיף בסיפא: "או מידע אשר היה מצוי בחזקת הספק ו/או עובד שלו ו/או נותן שירותים מטעמו קודם לגילוי שלא כתוצאה מהפרת חובת שמירת סודיות, או מידע אשר פותח באופן עצמאי ללא שימוש במידע הסודי, או מידע אשר נמסר לספק ו/או לעובד שלו ו/או לנותן שירותים מטעמו ע"י צד ג' שלא תוך הפרת חובת שמירת סודיות, ו/או מידע אשר יוצר על ידי הספק ו/או עובד שלו ו/או נותן שירותים מטעמו במסגרת ביצוע השירותים ואשר הינו ג'נרי, כללי ואינו מכיל נתונים ו/או מידע ייחודיים למשרד. סעיף 2. ה – (א) נבקש למחוק את הפסקה הראשונה. (ב) לעניין הפסקה השנייה, נבקש להכפיף את חובת השיפוי של הספק לכך שהמשרד יודיע מיידית לספק אודות התביעה/דרישת התשלום, ישתף פעולה עם הספק ויעניק לו את השליטה הבלעדית על ניהול ההגנה או המו"מ להסדר פשרה. בכל מקרה מחויבותו של הספק לשפות תיווצר עם קבלת פסק דין חלוט של רשות שיפוטית מוסמכת המחייב בתשלום כאמור בסעיף. <p>סעיף 1.2 – בסוף שורה 1, לאחר המילים "בכל הצעדים הדרושים" נבקש להוסיף "באופן סביר".</p>	נספח 0.6.4	אין שינוי במסמכי המכרז.
	<p>נבקש כי מידע וסודות מקצועיים לא יכללו גם את המפורט להלן:</p> <ul style="list-style-type: none"> מידע שחובה לגלות על פי דין לאדם או רשות כלשהי [ובלבד שתמסר הודעה טרם הגילוי ככל הניתן]; מידע שהמזייע יקבל כדין מצד ג' שלא הפר עקב כך התחייבות לשמירת סודיות; מידע שפותח על ידי המזייע או נתוני השירותים באופן עצמאי מבלי להשתמש במידע של עורך המכרז / המשרד; מידע מקצועי שיורי שנותר בזכרונו של נותני השירותים, לרבות ומבלי לפגוע בכלליות האמור - ידע מקצועי, שיטות עבודה, know-how וטכניקות בתחום עיבוד הנתונים, כל עוד אין מדובר בעניינים ייחודיים לעורך המכרז / המשרד. 	נספח 0.6.4 + נספח 2.12 + סעיפים 11.1, 11.4 לנספח 0.6.8 (חוזה)	אין שינוי במסמכי המכרז.
	<p>נבקש כי יוחרגו מההתחייבות גם מידע וסודות מקצועיים שיגיעו לידיעת הספק בעתיד ממקור עצמאי שלא הפר עקב כך התחייבות לשמירת סודיות; מידע שפותח על ידי הספק או מי מטעמו באופן עצמאי ללא היזקקות למידע של המשרד ו/או שפותח עבור המשרד; ידע מקצועי, שיטות עבודה, KNOW-HOW וטכניקות בתחום המחשוב שאינם ייחודיים למזמין.</p>	נספח 0.6.4	אין שינוי במסמכי המכרז.
	<p>סעיף 1 – בסיפא של הסעיף נבקש להוסיף: מידע סודי לצורך הסכם זה אינו כולל מידע אשר בעת חתימת הסכם זה, או לאחר מכן, (א) הופך שלא עקב הפרת הסכם זה על ידי הצד המקבל לנחלת הכלל (ב) היה ידוע לצד המקבל טרם קבלתו (ג) פותח ע"י ו/או עבור הצד המקבל באופן עצמאי ו/או בהסתמך על גילוי המידע הסודי על פי הסכם זה (ד) נתקבל באופן חוקי ע"י הצד המקבל ממקור אחר. (ה) יש חובה חוקית לגלות את המידע. נטל ההוכחה על קיומן של הנסיבות המפורטות בסעיף זה הוא על הצד המקבל. אם הצד המקבל מתכוון לגלות או להשתמש במידע סודי בהסתמך על אחד הפטורים הנ"ל עליו להודיע על כך לצד המעביר לפחות 14 יום מראש ובכתב ולציין במדויק באיזה מידע בכוונתו להשתמש או לגלות ועל איזה פטור הוא מסתמך".</p>	נספח 0.6.4	אין שינוי במסמכי המכרז.
	אינו סביר – נבקש להגבילו.	נספח 0.6.4	אין שינוי במסמכי המכרז.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
סעיף 2(ד)	נבקש לקבוע כי הספק יהיה רשאי לעשות שימוש בתוצרים ובלבד שאין כל פגיעה במזמין, או במידע של המזמין. כמו כן, ככל שהמדובר בידע קודם או בזכויות שהוקנו לספק לפני אספקת השירותים, אלה יישארו בבעלותו הבלעדית של הספק.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.4 סעיף 2(ה)	מאחר ואנו מעמידים לרשות המזמין כוח אדם ומאחר וכל התוצרים, ככל שהיו, יעשו על בסיס הנחיות המזמין ויהיו בבעלותו, נבקש לגרוע את הדרישה לשיפוי בגין הפרת זכויות קניין שכן אינה רלוונטית במסגרת מכרז זה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.4 סעיף 2 ו'	סעיף 2 ו' (שני מופעים – כנראה טעות) – נבקש למחוק את שני הסעיפים. אין זה סביר לדרוש מהספק לנקוט צעדים כאלה שעה שנותן השירותים נמצא תחת פיקוחו של המשרד. יחד עם זאת, יהיה זה נכון לקבוע כי הספק ישתף פעולה לבקשת המשרד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.5	נבקש להוסיף בסיפא: " אין באמור כדי למנוע מהחברה מלהתקשר עם גורם ממשלתי כלשהוא שלא במסגרת מכרז זה".	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.5	נבקשכם למחוק פסקה זו (פסקה שניה) או לצמצם את המשפט כך שיתייחס רק למקרה שבו ייוצר ניגוד עניינים: כלומר, להוסיף: באופן שיצור ניגוד עניינים מהותי עם המזמין	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.5	נבקש כי במקום המילים "שאינו ולא יהיה לחברה" יבוא "שנכון למועד הגשת ההצעה, אין לחברה". כמו כן, לאחר המילים "החברה תדווח מראש למזמין" נבקש להוסיף ", ככל שניתן, ". בסוף הנספח ולאחר המילים "בהתאם להוראות אלו, בהקשר זה. "יתווסף "המזמין לא יתנגד למתן אישור לבצע התקשרות כאמור, אלא מטעמים סבירים ומנומקים".	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.6	אחרי הסעיף שנקרא "סודות מקצועיים" נבקש להוסיף כדלקמן: מידע סודי לצורך הסכם זה אינו כולל מידע אשר בעת חתימת הסכם זה, או לאחר מכן, (א) הופך שלא עקב הפרת הסכם זה על ידי הצד המקבל לנחלת הכלל (ב) היה ידוע לצד המקבל טרם קבלתו (ג) פותח ע"י ו/או עבור הצד המקבל באופן עצמאי ושלא בהסתמך על גילוי המידע הסודי על פי הסכם זה (ד) נתקבל באופן חוקי ע"י הצד המקבל ממקור אחר. (ה) יש חובה חוקית לגלות את המידע. נטל ההוכחה על קיומן של הנסיבות המפורטות בסעיף זה הוא על הצד המקבל. אם הצד המקבל מתכוון לגלות או להשתמש במידע סודי בהסתמך על אחד הפטורים הנ"ל עליו להודיע על כך לצד המעביר לפחות 14 יום מראש ובכתב ולציין במדויק באיזה מידע בכוונתו להשתמש או לגלות ועל איזה פטור הוא מסתמך. בסוף עמוד 79 נבקש להוסיף סעיף כדלקמן: "התחייבות זו תישאר בתוקף במשך כל התקופה שהסכם בין הצדדים נמשך ו/או שהצד המקבל מעורב בפועל בפרויקט, ולתקופה של 3 עד 5 שנים נוספות מסיום מעורבותו בפרויקט. אם לאחר תקופה זאת המידע או חלקו יהיה עדיין סודי ההתחייבות תישאר בתוקף לגבי המידע הסודי."	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.6	יש להחריג מידע וסודות מקצועיים שהינם נחלת הכלל.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.6	<ul style="list-style-type: none"> סעיף 5 – בשורה 2, לאחר המילה "הנדרשים" נבקש להוסיף "באופן סביר". סעיפים 7, 10 – נבקש להבהיר כי חובת הסודיות תהיה בתוקף עד למשך 3 שנים לאחר תום תקופת ההתקשרות. סעיף 8 – נבקש למחוק את הסעיף. משמעות הסעיף וגבולות ההתחייבויות הטמונות בו אינם ברורים. 	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.6	אחרי: "הקשור ו/או הנוגע למתן השירותים" יבוא: "אשר סומן כסודי או אשר מעצם טבעו הנו סודי". בסוף הגדרת ה"מידע" יבוא: "ואולם כל מידע כאמור לא ייחשב	אין שינוי במסמכי המכרז.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	עוד "מידע סודי" באיזה מהמקרים הבאים: (1) היה מצוי בחזקתנו לפני גילוי לי על ידי המשרד; (2) פותח על ידי באופן עצמאי ללא קשר למתן השירותים; (3) נמסר לי ע"י צד ג' ללא חובת סודיות; (4) הינו או הפך להיות נחלת הכלל ללא הפרת סודיות מטעמי; (5) מידע שנמסר על ידיכם לצד ג' ללא חובת סודיות; (6) מידע שגילוי נדרש על פי דין; (7) מידע שהינו ידע, רעיונות, תפישות וניסיון מקצועיים (know-how) שהצטברו בידי או מידע כללי הנוגעים לתחום פעילותי. בסעיף 1 – המילה: "מוחלטת" תימחק. בסעיף 6 – אחרי: "בסודות המקצועיים" יבוא: "למעט כאמור בהסכם זה".		
אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 5 – במקום "הנדרשים", נבקש לכתוב "הסבירים והמקובלים".	נספח 0.6.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף התייחסות לחריגים המקובלים לחובת סודיות, דהיינו מידע שהוא בגדר נחלת הכלל, מידע שפותח על ידי הספק באופן עצמאי ומידע אשר גילוי נדרש על ידי רשות מוסמכת על פי דין.	נספח 0.6.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 11 - במקום "מהווה", נבקש לכתוב "עלול להיות", שהרי עשוי הספק ליהנות מהגנות על פי דין הפוטרת אותו מאחריות פלילית.	נספח 0.6.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי יוחרגו מההתחייבות גם מידע וסודות מקצועיים שהינם נחלת הכלל; שהיו בידי הספק או מי מטעמו קודם לקבלתם מהמזמין; שיגיעו לידיעת הספק בעתיד ממקור עצמאי שלא הפר עקב כך התחייבות לשמירת סודיות; מידע שפותח על ידי הספק או מי מטעמו באופן עצמאי ללא היוזקה למידע של המשרד ו/או שפותח עבור המשרד; ידע מקצועי, שיטות עבודה, KNOW-HOW וטכניקות בתחום המחשוב שאינם ייחודיים למזמין; מידע שחובה לגלות על פי דין. כמו כן, סעיפים 7 ו-10 זהים.	נספח 0.6.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי יתווספו להחרגות מהגדרת מידע וסודות מקצועיים גם התיקונים שנתבקשו לנספח 0.6.4 לעיל, ובנוסף: <ul style="list-style-type: none"> מידע שהינו או יהפך נחלת הכלל שלא עקב הפרת התחייבות לשמירת סודיות; מידע שהיה ברשות המציע או נותני השירותים קודם לקבלתם מעורך המכרז / המשרד. 	נספח 0.6.6 + סעיפים 14.2, 14.3 לנספח 0.6.8 (חוזה) + סעיף 5 א. לנספח 0.14.4. א' (חוזה)	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף כי בגדר מידע וסודות מקצועיים לא יחול על מידע אשר: היה או יהפך נחלת הכלל שלא עקב הפרת התחייבות לשמירת סודיות; היה בידי החברה וברשותו קודם לקבלתו ממשנהו; יגיע לידי החברה בעתיד ממקור עצמאי שלא הפר עקב כך התחייבות לשמירת סודיות; חובה על פי דין לגלותו; ידע מקצועי הנוגע לעיבוד נתונים ומיחשוב שאינו ייחודי או ייעודי למשרד	נספח 0.6.6	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי "שינוי במצב החברה" משמעותו השינויים המפורטים בהמשך הסעיף (רכישה, מיזוג וכו').	נספח 0.6.7	
נספח 0.6.8 – חוזה/הסכם התקשרות כללי			
אין שינוי במסמכי המכרז. הספק בפועל מתייחס לנספח 0.14.4 א'	למרות שהספק מוגדר במבוא "הספק הזוכה או החברה", יש מספר רב של סעיפים אשר מתייחסים לספק כ"ספק בפועל" ולכן אנו מציעים כי מונח זה ייווסף למבוא.		
אין שינוי במסמכי המכרז.	לכל מקרה, אם תתגלה סתירה בין הוראות החוזה למסמכי המכרז ו/או נספחיו נבקש כי יוגדר כבר בשלב זה סדר המסמכים הקובע כמקובל בהסכמים.	1.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש בכל מקום בו ישנה התייחסות לשירותים המבוצעים וישנה	הואיל שלישי	

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	הפניה למכרז ו/או לחוזה בלבד, להוסיף התייחסות גם להצעה שהוגשה.	(שורה 3), רביעי (שורה 3), 1.1, 1.2 (הגדרת "השירותים") ומקומות נוספים	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בלתי סביר הוא כי החוזה יוארך בלא מנגנון עדכון תמורה. נבקש להבהיר כי בצד ההארכות יחולו עדכונים בתנאי התמורה בהתאם.	2.1	
מקובל.	בשורה הלפני אחרונה, לאחר "60 יום", נבקש להוסיף "בכתב".	2.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לשנות את תקופת ההודעה ל 60 ימים	2.2	
<ul style="list-style-type: none"> מקובל. אין שינוי במסמכי המכרז. 	<ul style="list-style-type: none"> בשורה 2, נבקש להחליף "30 יום" ב- "60 יום מראש ובכתב". נבקש להוסיף בסיפא: "למעט התמורה המגיעה לספק בגין כלל השירותים אשר בוצעו על ידו עד ליום סיומו של החוזה בפועל". 	2.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	במקום 30 ימים, נבקש כי יכתב 60 ימים.	2.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	יש לתקן ל-45 ימי הודעה כפי שנאמר בסעיף 0.14.5.1 למכרז.	2.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	האמור בסעיף זה (אפשרות לסיום ההסכם מטעמי נוחות בהודעה של 30 יום) עומד בסתירה לאמור בסעיף 18.1 (סיום בהודעה של 90 יום) ונבקש להבין איזו הוראה גוברת. ככל מקרה, נבקש שתשקלו שוב את עמדתכם לגבי סיום ההסכם מטעמי נוחות משום שמדובר כמובן בסיכון שעל כל ספק המכרז את עצמו לתמחר, עניין העלול לייקר את הצעה שלא לצורך. הרי הספק משקיע משאבים רבים בפרויקט ועקב הפוטנציאל הטמון במכרז זה, מסכים הוא לוותר על לקוחות אחרים. בנסיבות הללו אין מקום לדרישה לביטול החוזה מטעמי נוחות, ובטח תוך שלילת פיצוי עבור כך.	2.2	
סעיף 0.14.5.1 מתייחס לזכות המשרד ובסעיף זה מדובר על עורך המכרז.	סותר את סעיף 0.14.5.1 למכרז, בו מדובר על הודעה של 45 יום בטרם הפסקת השירותים של נותן שירותים כלשהו. נבקש כי המועד יתוקן ל-45 יום כאמור.	2.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש למחוק את המילים "והכול לשביעות רצונו של המשרד" – לא מקובל לכלול אמות מידה סובייקטיביות.	3.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי המדד של שביעות רצון יוחלף במדד אובייקטיבי כגון עמידה בהוראות ההסכם.	3.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	"שביעות רצון" אינו מדד מדיד ואובייקטיבי, נבקש להחליפו ב"עמידה בהוראות ההסכם והמכרז".	3.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	שביעות רצון - הספק אחראי לביצוע התחייבויותיו על פי ההסכם ונספחיו, על פי הגדרות ברורות ואובייקטיביות ועל כן השימוש במינוח "שביעות רצון" איננו מקובל והינו סובייקטיבי וחד צדדי.	3.2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	בהתאם להוראות ההסכם הקובעות כי השירותים יסופקו למשרדים לפי דרישותיהם, נבקש להבהיר כי המשרדים יהיו אחראיים להוראותיהם, הנחיותיהם ודרישותיהם כלפי הספק ונותני השירותים מטעמו, וכן להשלכותיהן של הוראות, הנחיות ודרישות כאמור.	3.3	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי המשרד נותן השירות יהיה אחראי לקבלת אישורי עבודה לשבת	3.4	
ראה הבהרות לעניין זה.	<ul style="list-style-type: none"> לעניין האמור בשורה 1 ("המעסיק הבלעדי"), נבקש להבהיר כי לא כל נותני השירותים הם עובדי הספק הזוכה הראשי. לעניין האמור בשורות 4-7, ניסיון כמפורט בשורות אלו הנעשה על ידי נותן שירותים אינו בשליטת הספק. על כן, נבקש למחוק את הדרישה לפיה ניסיון כזה יהווה הפרה של 	3.6	

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	החווה. לשם כך קיים סעיף שיפוי לעניין יחסי עובד-מעביד.	
3.6	האמור סותר את מהות הרעיון וההגדרה של "קבוצה". נבקשכם להבהיר כי "נותן השירותים" יכול להיות מועסק ע"י כל אחד מהחברים בקבוצת המציע הראשי.	ראה הבהרות לעניין זה.
4 – ס"ק 1	הסעיף מפנה לכללי הצמדה שבפרק 5, ברם הצבענו לעיל על העדר כללי הצמדה ונשוב ונבקש כי התעריפים יוצמדו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4 – ס"ק 2	מכיוון שהספק מעסיק גם כיום עובדים (איתם הוא קשור בהסכמי העסקה) אשר משרדי הממשלה ירצו לקבלם כנותני שירותים, יש לשנות את נוסח המשפט באופן הבא: " בתמורה לביצוע ובהסכם שיחתם או שקיים בינה (צ"ל "בינו") לבין כמתחייב.	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.3	נבקש להבהיר כי ההסכם שייחתם בין הספק לבין המכרז יהיה בהתאם לנספח 0.14.4 א' של המכרז.	מקובל.
5.3	נבקש להבהיר כי כוונת הסעיף הינה נספח 0.14.4 א' למכרז	מקובל.
5.4	מכיוון שיש לספק כבר עובדים קיימים המועסקים על פי חוזה עבודה, נבקש להתאים את נוסח הסעיף בהתאם. לגבי עובדים חדשים – נראה כי יש להפנות לנוסח ההסכם שבנספח 0.14.4 א'.	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.4	תנאי העסקה של נותן השירותים עם החברה יקבע בין 2 הצדדים (העובד והחברה) בלבד, לכן נבקש למחוק את המילים: " שיעניק לו תנאים המפורטים בחוזה זה "	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.6	נבקש כי לפני מימוש הערבות, תשלח הודעה לספק כי הספק הפר את ההסכם וכי תאפשר לספק לתקן את ההפרה, ורק במידה וההפרה לא תוקנה תוך 15 ימי עבודה, ניתן יהיה לחלט את הערבות.	אין שינוי במסמכי המכרז.
6.1	נבקש להבהיר כי בגדר "כל אתר אחר שהמשרד יקבע מופעם לפעם" לא יכללו שטחי יו"ש ועזה. כמו כן נבקש להוסיף כי באם העבודה תבצע במקום העולה על מרחק 60 ק"מ מאתר העבודה הקבוע של העובד אז המשרד ישלם תוספת בגין נסיעות וזמן נסיעות בהתאם לתעריף השעתי של העובד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
6.2	נבקש שבמידה ונותן שירות יתבקש להתחלף באחר, המשרד מתחייב שלא לפנות לספקים אחרים למציאת מועמד מחליף.	אין שינוי במסמכי המכרז.
6.2	אנו מבקשים למחוק או להוסיף בראשית הסעיף: " בכפוף להוראת כל דין". הערה: האמור בסעיף אינו נכון לפי החוק, במספר מקרים כמו במקרה של חיילים משוחררים או נשים בהריון, הפסקה על ידי המעסיק בפועל כמוה כהפסקה על ידי המעסיק בפועל, ולכן אנו מבקשים למחוק או לבקש שייכתב שזה בכפוף להוראת כל דין.	אין שינוי במסמכי המכרז.
8	נבקש להוסיף ריבית פיגורים כדין בגין פיגור בתשלומים מצד המשרד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
8.4	נראה שהמשפט האחרון של הסעיף לא שייך אליו. הסעיף מדבר על תשלום משכורות נותני השירותים. נא הבהירו האם המשפט: "החשבונית תאושר או תוחזר לתיקון ע"י נציג המשרד שייקבע לצורך זה וזאת תוך 5 ימים מקבלתה." – שייך לסעיף 8.1 או 8.5	מקובל. יועבר לסעיף 8.1.
8.5	נבקש כי במקרה של אי תשלום במועד, חרף מסגרות האשראי המפורטות, יצבור חוב המשרד הפרשי הצמדה וריבית חשכ"ל.	אין שינוי במסמכי המכרז.
9	<ul style="list-style-type: none"> בשורה 1, לאחר המילים "מדי פעם", נבקש להוסיף "בתיאום מראש. נבקש להוסיף כי הנתונים אליהם יחשפו מבצעי הבדיקות לפי סעיף זה ישמרו על ידם בסודיות. 	אין שינוי במסמכי המכרז.
9	נבקש לקבל התראה של זמן סביר מראש על כל עריכת בדיקה כמפורט בסעיף	אין שינוי במסמכי המכרז.
9	בדיקת חשכ"ל או משרד - נבקש כי יובהר כדלקמן: 1. "בדיקות" האמורות כפופות להתחייבות המשרד לשמירת	אין שינוי במסמכי המכרז.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>סודיות הספק.</p> <p>2. כל הבדיקות, ללא יוצא מן הכלל, יתייחסו אך ורק לתשלומים הקשורים לעובדים נותני השירותים.</p> <p>3. הבדיקות תיערכנה בהתראה סבירה מראש ובשעות העבודה של הספק, וזאת מבלי להפריע לעבודתו השוטפת של הספק ככל האפשר.</p> <p>המשרד ישא בכל עלות שהיא שתהא כרוכה בבדיקות.</p>	
9	<p>נראה לנו כי מסירת המידע הנדרש עשוי לפגוע בפרטיות של נותני השירותים ואף עלול להיות בניגוד לחוק הגנת הפרטיות. מכל מקום, נבקש למחוק "ויתר העובדים" בשורה שנייה בעמ' 87. כמו כן, נבקש כי מסירת המידע יהיה בכפוף להתחייבות לשמירת סודיות של הגורמים אשר יבדקו את המידע.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז.
9	<p>לא נסכים לאמור בסעיף זה ונבקש לגרוע אותו, שכן הספק הינו חברה בינלאומית, אשר יתכן והנתונים האמורים הינם סודיים ואינם ניתנים לעיון ובדיקה כנדרש.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז.
9	<p>בדיקת רישומים ומסמכים המתייחסים לתשלומים לעובדים נותני השירותים ויתר העובדים של הספק בפועל...תשלומים לשלטונות המס... 1. למה הכוונה ב"יתר העובדים של הספק"? 2. האם אין בסעיף זה כדי לרמז על יחסי עובד מעביד בין המשרד לנותן השירותים? 3. האם "ביקורת" אלה סבירות? ...</p>	אין שינוי במסמכי המכרז.
9	<p>נבקש להוסיף שכל ביקור של נציגי המשרד ו/או החשב הכללי במשרדי הספק או בכל מקום אחר הדורש את הסכמתו של הספק יעשה אך ורק בתאום מראש עם נציגי הספק.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמשרד כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
9	<p>נבקש כי הבדיקה תבוצע לאחר תיאום זמן סביר מראש וכי אם יועסק יועץ חיצוני לשם כך הוא לא יהיה גורם המועסק על ידי מתחרה של הספק ויחתום על הצהרת סודיות כלפי הספק לגבי המידע שיחשף אליו.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמשרד כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
9	<p>יש לתאם את הבדיקה עם הספק מראש. יש להוסיף כי מי שיבצע יחתום על הסכם סודיות כלפי הספק ולא יהיה רשאי להשתמש במידע שיחשף אליו לצורך כלשהו מלבד הבדיקה והמכרז.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמשרד כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
9	<p>אחרי המילים: "מדי פעם" נבקש להוסיף את המילים: "בתיאום מראש", כמו כן נבקש להגביל את הביקורת והמסמכים המבוקרים אך ורק לגבי העובדים בפועל על פי הסכם זה.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז והמשרד כי יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
10	<p>סיווג ביטחוני - הצהרת הסודיות תהיה כפופה לאישור הספק. לא מקובל כי נותן השירותים ייאלץ לחתום על הצהרה סודיות "בנוסף כזה או אחר כנדרש ע"י המשרד" מבלי שניתנה לספק אפילו זכות למתן הערות. לא ניתן להתחייב לדבר בלתי ידוע.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז.
11	<p>נודה על הבהרתכם כי כל זכויות הקניין הרוחני בכלים לפיתוח ותחזוקה (כהגדרתם בסעיף 3.11 למכרז), לרבות תיעודם וקבצי המקור שלהם וכל פיתוח שלהם, יותרו בבעלותם המלאה והבלעדית של נותני השירותים או הספק, לפי העניין.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז.
11	<p>בעלות על תוצרים - נבקש להבהיר כי העברת זכויות בתוצרים כמבוקש כפופה לתשלום תמורתם ע"י המשרד. הבעלות לא תעבור בלא שתמורת התוצרים שולמה. כמו כן, כל זכות שהיא לא תעבור במקרי הפסקת ההסכם עקב הפרה מצד המשרד.</p>	אין שינוי במסמכי המכרז.
11.1, 11.4	<p>נבקש להבהיר כדלקמן: "למען הסר ספק, זכויות הבעלות תישארנה של הספק בנוגע למודולים, קטעי תוכנה, נהלים, ספריות, קודים, מכשירים, מתודולוגיות, מסמכים, הליכים, נהלי עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים או טכנולוגיות שהיו בחזקתו קודם לשילובם במסגרת השירותים."</p>	אין שינוי במסמכי המכרז.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
11.1	נבקש לקבוע כי הספק יהיה רשאי לעשות שימוש בתוצרים ובלבד שאין כל פגיעה במזמין, או במידע של המזמין. כמוכן, ככל שהמדובר בידע קודם או בזכויות שהוקנו לספק לפני אספקת השירותים, אלה יישארו בבעלותו הבלעדית של הספק.	אין שינוי במסמכי המכרז.
11.1	נבקש לקבוע כי הספק יהיה רשאי לעשות שימוש בתוצרים ובלבד שאין כל פגיעה במזמין, או במידע של המזמין. כמוכן, ככל שהמדובר בידע קודם או בזכויות שהוקנו לספק לפני אספקת השירותים, אלה יישארו בבעלותו הבלעדית של הספק.	אין שינוי במסמכי המכרז.
11.2-11.5	המונח "נתוני השירות" אינו בהיר. נא הבהרתכם. כמו כן יובהר כי העברת מתן השירותים, החומר והנתונים למי שייקבע על ידי המדינה, ככל שהעברה כרוכה בעלויות. תבוצע על חשבון המדינה.	ראה הגדרה בסעיף 0.2 אין שינוי במסמכי המכרז.
11.2 ו-11.3	נבקש להבהיר כי נתוני התוכן, חומר וכד' הקשורים בעבודתו של נותן השירותים נשמרים במשרדים עצמם. המשרדים אחראים על שמירתם, גיבויים והגנה בפני אובדנם / מחיקתם. אין העתקים שלהם בידי הספק. על כן יקשה על הספק לספק חומרים אלו. אנו מניחים כי אין כוונתכם שכל ספק ידאג לקבל באופן שוטף מכל נותן שירותים מטעמו את כל המידע / חומר / תוכן שעוסק בו לשמירתו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
11.1, 11.4	קניין רוחני - נבקש לתקן כפי שנתבקש לגבי נספח 0.6.4.	אין שינוי במסמכי המכרז.
12.1	בסעיף לא ברור למי נגרם הנזק. האם על הספק חלה האחריות לנזק שיגרם לעובדיו? או לנזק שיגרם למשרד כאשר במקרה כזה נבקש להגביל את הנזק לישיר בלבד וכן שלא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לחברה מהמשרד לו נגרם הנזק וזאת במשך השנה הנוגעת לעניין במסגרת ההתקשרות בין המשרד לבין החברה	אין שינוי במסמכי המכרז. מדובר על נזק שיגרם למשרד.
12.1	יש למחוק את המילים "וכי על הספק בפועל בלבד תחול האחריות לנזק כלשהו אשר ייגרם כתוצאה מביצוע השירותים".	אין שינוי במסמכי המכרז.
12.1	נבקש למחוק את המילים "וכי על הספק בפועל בלבד תחול האחריות לנזק כלשהו אשר ייגרם כתוצאה מביצוע השירותים". אין קשר בין אחריות לנזק לבין יחסי הצדדים כיחסי מזמין-קבלן, וגם המזמין עשוי להיות אחראי לנזקים כתוצאה מביצוע השירותים (למשל אם עובד פעל על פי הוראה של המזמין). עניין הנזקים מוסדר בפרק אחר בחוזה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
12.1	המילים "וכי על הספק בפועל בלבד תחול האחריות לנזק כלשהו אשר ייגרם כתוצאה מביצוע השירותים" צריכות להימחק מהסעיף, אין מקומן בסעיף זה שאינו מטפל באחריות לנזקים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
12.1	אין זה נכון לקשור בין מעמד נתוני השירותים (העדר יחסי עובד – מעביד) לבין אחריות הספק. הספק נושא באחריות שחלה עליו בתור מעביד, ויש להבחין בין אחריות זו לבין אחריות לנזקים. ברוב המקרים מופעלים נתוני השירותים באופן ישיר על ידי מנהלים של המשרד ו/או נתוני שירותים אחרים. לא יתכן כי הספק שאינו מורשה ואינו נדרש לבקר את עבודתו המקצועית השוטפת של נותן השירותים יהיה אחראי לנזקים שיתכן ונגרמים עקב הנחיות או מחדלי בקרה של המשרד או מי מעובדיו. מסגרת אחריות הנזקים המבוקשת כאן רחבה ולא סבירה כלל.	אין שינוי במסמכי המכרז.
12.1, 12.2, 15.1, 19, 20, 21	נבקש לתקן כדלקמן: (1) אחריות הספק בקשר עם הנזקים המפורטים בסעיפים אלו תהיה על פי דין; (2) הספק יהיה אחראי לנזקים ישירים בלבד שיגרמו למשרד עקב הפרת ההסכם על ידי הספק. הספק לא יהיה אחראי לכל נזק תוצאתי ו/או עקיף לרבות אובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב וכיו"ב שייגרמו למשרד או לצד ג' כלשהו בזיקה להסכם; (3) מבלי לגרוע מהאמור לעיל, היקף אחריותו של הספק בגין כל נזק שהוא אחראי לו לא תעלה על תקרה כוללת ומצטברת בסכום השווה לתמורה ששולמה לספק במהלך 12 החודשים שקדמו	אין שינוי במסמכי המכרז.

מס סידורי	השאלה	מענה עורך המכרז
	למועד היווצרות הנזק. הגבלת האחריות כאמור תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת, אלא אם המדובר בנזק שמקורו בהפרת חובת הסודיות, או בהפרת זכויות הקניין הרוחני של צד שלישי על ידי הספק, או בנזקי גוף; (4) לעניין סעיפים הכוללים דרישה לשיפוי, נבקש להכפיפה לכך שהמשרד יודיע מיידית לספק אודות התביעה/דרישת התשלום, ישתף פעולה עם הספק ויעניק לו את השליטה הבלעדית על ניהול ההגנה או המו"מ להסדר פשרה. בכל מקרה מחויבותו של הספק לשפות תיווצר עם קבלת פסק דין חלוט של רשות שיפוטית מוסמכת המחייב בתשלום בגין נזקים אשר הינם באחריות הספק בהתאם למפורט בסעיפים אלו; (5) גם פיצוי בהתאם להוראות סעיף 15.1 יהיה כפוף להוראות שלעיל הקובעות את אחריות הספק וכן למתן פסק דין חלוט; (6) בכל מקום בסעיפים אלו בו ישנה התייחסות לתשלום הוצאות, הכוונה להוצאות סבירות בלבד.	
21, 12.2	נסכים לאמור בסעיפים אלו ובלבד שיובהר כי הסכום שישולם ע"י הספק יהיה בהתאם להחלטת בית משפט בפסק-דין חלוט, או שנקבעו בהסדר שאושר על ידי הספק בכפוף לכך שהמשרד יודיע לספק מיידית ובכתב על הטענה/התביעה ויאפשר לספק לנהל את ההגנה וישתף עימו פעולה בעניין זה ובנוגע לכל מו"מ על הסדר.	אין שינוי במסמכי המכרז.
12.3	נבקש להבהיר כי הספק אינו בהכרח מעסיקם של נותני השירותים מאחר ויתכן כי חלק מנותני השירותים יהיו עובדי חברה אחרת בקבוצת המציעים אליה משתייך הספק.	ראה הבהרה בעניין זה.
12.4	יש להבהיר כי תימסר הודעה לספק, יאפשרו לספק לנהל את ההגנה ולא יתפשרו ללא אישורו מראש ובכתב.	הבקשה נדחית. ניהול הגנת המדינה מבוצע על ידי הפרקליטות ובכפוף להוראות החוק והוראות התכ"מ הרלוונטיות.
12.4	<ul style="list-style-type: none"> בשורה 10, נבקש להחליף את המילים "מיום תחילתו של חוזה זה" במילים "מיום תחילת העסקת נותן השירותים עבור המשרד." נבקש למחוק את 3 השורות האחרונות בסעיף, החל מהמילים: "כמו כן, ניתנת בזאת למקבל השירות הרשאה בלתי חוזרת". 	<ul style="list-style-type: none"> כמבוקש הבקשה נדחית.
12.4	יחסי צדדים - אחרי: "מוסמכת" יבוא: "בפס"ד חלוט". בסוף יבוא: "האמור לעיל כפוף לכך שהספק קיבל הודעה מיידית בדבר כל תביעה ו/או דרישה כאמור וכי שותף בתהליך ההגנה וכי לא תתקבל פשרה בלא הסכמתו".	אין שינוי בתנאי המכרז.
12.4	נבקש כי האמור יהיה בכפוף לתנאים המקובלים לשיפוי – דהיינו כי מקבל השירות יודיע לספק באופן מידי על כל תביעה או דרישה, כוח מקבל השירות יאפשר לספק לנהל את ההגנה בפני כל תביעה או דרישה כאמור, וכי מקבל השירות לא יתפשר עם התובע ולא יודה בכל עובדה או טענה אשר עשויה לגרוע מזכויות הספק.	אין שינוי בתנאי המכרז.
12.4	אנו סבורים כי הדרישה אינה סבירה ואינה הוגנת שכן הואיל והמדינה הגדירה את השכר לעובד דרך קביעת התקורה אזי לא ניתן יהיה להשיב דבר. המשפט לפיו: "כל הסכומים העודפים ששולמו לעובד על פי הסכם זה, לעומת הסכומים שהיו משולמים לו כעובד מדינה, יוחזרו למקבל השירות בתוספת הפרשי הצמדה למדד וריבית חוקית ממועד ביצוע כל תשלום ועד למועד השבתו בפועל" מביא את הספק להפסד ודאי.	אין שינוי בתנאי המכרז.
12.4	נבקש להוסיף כי אם יתנהל הליך כזה, יודיע על כך המזמין לספק	אין שינוי בתנאי המכרז.

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף	מס סידורי
	מיד עם היוודע לו וימסור לספק את השליטה על ניהול ההגנה ועל כל מו"מ לפשרה.		
המכרז לא נועד להגביל את זכותו של הספק לפעול נגד נותן השירותים, ולכן אין שינוי בתנאי המכרז.	מאחר שהספק הוא ששילם את הסכומים לעובד, הרי שהחזרתם צריכה להיות מהעובד לספק ואילו החזרתם למקבל השירות יוצרת התעשרות שלו שלא כדין. נא התייחסותכם.	12.4	
אין שינוי בתנאי המכרז.	ביחס לכל סעיפי השיפוי בהסכם: יש לקבוע כי השיפוי הינו לאחר וכנגד פסק דין סופי שאין עליו צו עיכוב ביצוע. יש להתנות השיפוי בהודעה לספק מיד עם היוודע לעורך המכרז על התביעה או הדרישה, מסירת הניהול הבלעדי של ההגנה ושל כל מו"מ לפשרה לידי הספק, ומתן סיוע סביר של עורך המכרז לספק בניהול ההגנה. עורך המכרז לא יתפשר ללא אישור הספק מראש ובכתב.	12.4 15.1 21	
אין שינוי בתנאי המכרז.	אנו מבקשים להוסיף ולהבהיר כי בכל מקרה של תביעה או דרישה להכיר בנותן שירותים כעובד המזמין יודיע למספק מיד על התביעה יאפשר לו להתגונן בה, לא יתפשר בה ללא הסכמת הספק, וישתף פעולה עם הספק כפי שידרש על ידי באי כוחו עפ"י סעיף זה, הסבה חייבת אישור של החשב הכללי מראש ובכתב, וגם לאחר ההסכמה הספק בפועל לא משתחרר מהתחייבויותיו על פי ההסכם והדין. אנו מבקשים למחוק את המשפט האחרון שבסעיף שקובע כך	12.4	
אין שינוי בתנאי המכרז.	הסבת חוזה - נבקש להחריג מהאמור מיזוג שייערך בתוך קבוצת הספק.	13	
אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש למחוק ההתייחסות למיזוג שבוצע על פי דין מסעיף איסור ההסבה.	13	
ההערה מתקבלת. סעיף 3 לנספח 0.7.3. ישונה כך שתידרש הסכמת החשב הכללי מראש ובכתב לכל הסבת זכות.	קיימת אי התאמה בהוראות הסעיפים לגבי הגורם שצריך לאשר מראש ובכתב את הסבת החוזה או העברת זכויות ההסכם.	13 ונספח 0.7.3 ס' 3 (הצהרת ספק זוכה)	
אין שינוי במסמכי המכרז.	<ul style="list-style-type: none"> בשורה 2, לאחר המילים "שאושרו מראש על ידי המשרד" נבקש להוסיף: "(ואשר אישורם על ידי המשרד לא ימנע מטעמים שאינם סבירים)". לעניין האמור בשורה 5 ("ומכל טעם אחר לפי שיקול דעתו הבלעדי"), נבקש להבהיר כי בנוסף לטעמי בטחון, דרישת המשרד להחלפתו של נותן שירותים תהיה מטעמים סבירים בלבד שיפורטו בכתב. בשורה הלפני אחרונה, לאחר המילים "תשלום או פיצוי כלשהם", נבקש להוסיף כדלקמן: "למעט התמורה המגיעה לספק בגין השירותים אשר בוצעו על ידי אותו נותן השירותים עד ליום הפסקת ביצוע השירותים באמצעותו בפועל". נבקש למחוק את שארית הסעיף, החל מהמילים "והחברה תשפה את המשרד". 	14.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לראות את הצהרות הסודיות עליהן אמורים לחתום העובדים.	14.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	לגבי הפסקת העבודה שאינה מטעמים בטחוניים יש התראה מראש והיא מופיעה במקום אחר גם במכרז ובגם בהסכם, נבקש למחוק זאת מכאן.	14.1	
אין שינוי במסמכי המכרז.	הפסקת העבודה מטעמים שאינם בטחוניים מוסדרת במקום אחר ויש בגינה גם התראה מראש לכן יש למחוק זאת מסעיף זה המצוי בפרק העוסק בבטחון.	14.1	
אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש כי יובהר שכל שיפוי כאמור, כפוף לקבלת פס"ד חלוט, לכן שהספק קיבל הודעה מיידית בדבר כל תביעה ו/או דרישה כאמור ולשיתופו בתהליך ההגנה ואי הגעה לפשרה ע"י המשרד,	14.1	

			בלא הסכמת הספק.
14.1	איך שינוי בתנאי המכרז.	נבקש להוסיף כי השיפוי יהיה בכפוף : 1. מתן פס"ד חלוט 2. הודעה לחברה על התביעה/דרישה 3. החברה תהיה שותפה בהחלטות בנוגע להגנה, מ"מ, פשרה וכו'.	
14.2	איך שינוי במסמכי המכרז.	אחרי: "מידע" יבוא: "אשר סומן כסודי או אשר מעצם טבעו הנו סודי".	
14.2, 14.3	איך שינוי במסמכי המכרז.	יש להחריג מידע שהוא בגדר נחלת הכלל.	
14.3	איך שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף כי חובת הסודיות לא תחול על מידע אשר: היה או יהפך נחלת הכלל שלא עקב הפרת התחייבות לשמירת סודיות; היה בידי החברה וברשותו קודם לקבלתו ממשנהו; יגיע לידי החברה בעתיד ממקור עצמאי שלא הפר עקב כך התחייבות לשמירת סודיות; חובה על פי דין לגלותו; ידע מקצועי הנוגע לעיבוד נתונים ומיחשוב שאינו ייחודי או ייעודי למשרד	
14.3	איך שינוי במסמכי המכרז.	בסוף יבוא: "ואולם כל מידע כאמור לא ייחשב עוד "מידע סודי" באיזה מהמקרים הבאים: (1) היה מצוי בחזקת הספק לפני גילוי לוי על ידי המשרד; (2) פותח על ידי הספק באופן עצמאי ללא קשר למתן השירותים; (3) נמסר לספק ע"י צד ג' ללא חובת סודיות; (4) הינו או הפך להיות נחלת הכלל ללא הפרת סודיות מטעם הספק; (5) מידע שנמסר על ידי המשרד לצד ג' ללא חובת סודיות; (6) מידע שגילוי נדרש על פי דין; (7) מידע שהינו ידע, רעיונות, תפישות וניסיון מקצועיים (know-how) שהצטברו בידי הספק או מידע כללי הנוגעים לתחום פעילות הספק."	
14.2, 14.3	איך שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לכלול ההחלטות ממידע סודי שנחשבו בהערות לנספח 0.6.6.	
14.4	איך שינוי במסמכי המכרז.	הוראות בטחון, סודיות ואבטחת מידע - נבקש להבהיר כי הצהרת הספק לשמירה על סודיות מתייחסת לכל מי מטעמו אולם, היחידים שיוחטמו על הצהרת סודיות כאמור הם נותני השירותים.	
14.4	איך שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי הוראות סעיף זה יחולו רק בקשר עם נותני השירותים מטעמו של הספק.	
14.5	איך שינוי בתנאי המכרז.	נבקש להוסיף: "אשר יובאו לידיעתו של הספק זמן סביר מראש".	
14.7	המשרד המזמין יקבע ביחד עם הספק נהלים אלה בהתאם להנחיות קצין הבטיחות של המשרד.	נבקש לקבל הבהרה היכן יוחזק הגיבוי השבועי, מה כוונת הנחיות קצין הבטיחות.	
15	איך שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.	נויקין: מגעים שקוימו בעבר עם נציגי החשכ"ל ועם נציגי משרד האוצר הובילו לגיבוש הבנות אשר באו לידי ביטוי במכרזים רבים מטעם משרדי ממשלה וגופים ציבוריים שונים, ושלפיהן יהיו הספקים במכרזים שעניינם עיבוד נתונים ומחשוב פטורים לחלוטין מאחריות לכל נזק עקיף ותוצאתי, ואחריותם לנזקים ישירים תוגבל בתקרה סבירה שתוגדר בחוזה. הבנות אלה מעידות על הכרה בכך שהסעיף האמור בניסוחו הקיים מהווה תנאי בלתי סביר אשר אינו תואם את הלכי הרוח והמסחר בשוק עיבוד הנתונים. לפיכך אנו מבקשים להמיר את ס"ק 15.1 בנוסח דלהלן, אשר נכלל, כאמור, בעבר במכרזים ממשלתיים שונים אשר אושר על ידי היועץ המשפטי של ועדת ענ"א (עיבוד נתונים אלקטרוני) עליונה: "הספק ישא באחריות לכל נזק ישיר שייגרם למשרד או לצד שלישי כלשהו עקב מעשה או מחדל, שלו או של מי מטעמו, במסגרת פעולתם על פי חוזה זה. למען הסר ספק, מובהר כי הספק לא ישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם למשרד ו/או לצד שלישי כלשהו. הגבלת אחריות כאמור תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת."	

	<p>כן נבקש להוסיף את האמור להלן: "הספק לא יהיה אחראי לכל נזק אשר נגרם מסיבות שאינן בשליטתו לרבות לכל נזק אשר מקורו בהוראות ו/או הנחיות של המשרד. בכל מקרה, גבול אחריות הספק לפיצוי בגין נזק ישיר, למעט נזק גוף או נזק לרכוש מוחשי, לא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לספק על פי חוזה זה. מובהר בזה, כי הגבלת האחריות דלעיל לא תחול על נזק שייגרם כתוצאה ממעשה או מחדל מכוון של הספק או מי מטעמו. השיפוי כפוף לקבלת פס"ד חלוט, למתן הודעה מיידית לספק בדבר תביעה כאמור ולמתן אפשרות לספק לניהול ההגנה ו/או הפשרה תוך סיוע סביר של משרד."</p>		
15	<p>ביטוח - 1) יש לרשום "החברה" במקום "הספק בפועל". 2) יש למחוק את המילים "לטובתה ולטובת מדינת ישראל".</p>	<p>במקום: "הספק בפועל" יירשם "החברה/ הספק". "המילים "לטובתה" נמחקות ובמקומן יבוא "לטובת המשרד"</p>	
נספח 0.6.8 – סעיף 15.1 לחוזה נספח 0.14.4 א' – סעיף 6	<p>נודה על הבהרה כי נזקים תוצאתיים ועקיפים יוחרגו מאחריותו של הספק בפועל וכי אחריות הספק תוגבל לנזקים ישירים בלבד. בנוסף, נבקש להוסיף מגבלת היקף אחריות, כך שלגבי כל התקשרות, אחריותו המקסימאלית של הספק תוגבל ל-100% מהתמורה נשוא ההתקשרות. לפיכך, מוצע לערוך את השינויים הנדרשים במסמכי המכרז, לרבות בסעיף 15.1 לחוזה ובסעיף 6 להסכם ההתקשרות בין המשרד לספק בפועל.</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.</p>	
15.1	<p>יש להבהיר כי הפיצוי מוגבל רק למקרים בהם הספק אחראי להם על פי דין. יש להוסיף כי תינתן לספק הודעה, האפשרות לנהל את ההגנה והמזמין לא יתפשר ללא אישור הספק מראש ובכתב.</p>	<p>אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	
15.1	<p>(1) מבוקש להבהיר כי האחריות היא רק בגין נזק ישיר, שנגרם ברשלנות רבתי של הספק. 1. מבוקש להוסיף פסקה שתגביל את השיפוי לתמורה לספק בשלושת החודשים שקדמו לאירוע גורם הנזק ושהשיפוי יבוצע ממימוש בפועל של פוליסת האחריות המקצועית של הספק.</p>	<p>אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	
15.1	<p>נבקש כי במקום האמור, ייכתב כדלקמן (נוסח של ההסכם הקיים): "אחריות לנזקים ושיפוי (א) הספק ישא באחריות על פי דין לכל נזק ישיר שייגרם למשרד או לצד שלישי כלשהו עקב מעשה או מחדל, שלו או של מי מעובדיו או שלוחיו, במסגרת פעולתם על פי הסכם זה. למען הסר ספק, מובהר בזה כי הספק לא ישא באחריות לכל נזק עקיף או תוצאתי. (ב) בכל מקרה, גבול אחריות הספק לפיצוי בגין נזק ישיר, למעט נזק גוף או נזק רכוש מוחשי, לא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לספק מהמשרד לו נגרם הנזק, וזאת במשך השנה הנוגעת לעניין במסגרת ההתקשרות בין המשרד לבין הספק. (ג) מובהר בזה כי הגבלת האחריות דלעיל לא תחול על נזק שייגרם כתוצאה ממעשה או מחדל מכוון, או ממעשה או מחדל שנעשה שלא לצורך ביצוע הסכם זה, של הספק או מי מעובדיו או שלוחיו. (ד) הספק מתחייב לשפות את המשרד או את מי הפועל מטעמו בגין כל תשלום, פיצוי, פיצויים, שכר טרחה עורכי דין ומומחים וכל הוצאה אחרת שישולמו בעקבות פסק דין חלוט בקשר עם תביעה שהוגשה נגד המשרד, עובדיו, ושלוחיו ואשר האחריות לגביה חלה על הספק על פי האמור לעיל."</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.</p>	
15.1	<p>יש להבהיר כי מדובר במקרים בהם הספק אחראי על פי דין למעשה או למחדל.</p>	<p>אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	
15.1	<p>נבקש להגביל האחריות לנזק ישיר בלבד וכן שלא יעלה על גובה</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז למעט</p>	

סך כל התמורה המגיעה לחברה מהמשרד לו נגרם הנזק וזאת במשך השנה הנוגעת לעניין במסגרת ההתקשרות בין המשרד לבין החברה			השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.
15.1	<ul style="list-style-type: none"> שורה ראשונה – יש לתקן טעות סופר כך שבמקום: "בו" יבוא: "או". תיווסף סיפא כדלקמן: "ובלבד שניתן פס"ד שביצועו לא עוכב המורה כן". 		<ul style="list-style-type: none"> כמבוקש הבקשה נדחית.
15.1	אנו מבקשים לסייג - הספק יהיה אחראי רק לנזקים, עיכובים ותקלות שנגרמו בגין מחדל או רשלנות שלו ושכלל מקרה לא יהיה אחראי במקרה של עיכוב, תקלה או נזק שנגרמו על ידי גורמים שאינם בשליטת הספק או מי מטעמו. הספק לא יהיה אחראי לנזקים עקיפים ובכל מקרה מוגבלת אחריותו לסכומים אותם קיבל מהמדינה לפי הסכם זה. התחייבות הספק לשיפוי כפופה לכך שהמדינה תודיע לספק מיד על כל תביעה דרישה או הוצאה נדרשת, תאפשר לו להתגונן כנגדן, תשתף עימו פעולה ולא תתפשר בה ללא הסכמת הספק.		אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.
15.2	<ul style="list-style-type: none"> נבקש למחוק במשפט השני את המילים "ולטובת מדינת ישראל", לאחר המילים "ולהציג למשרד" במקום המילה "את" להוסיף "אישור בדבר עריכת" 		<ul style="list-style-type: none"> הבקשה נדחית. כמבוקש.
15.2	לאחר המילה: "ישראל" יבוא: "בגין אחריותה למעשי ו/או מחדלי הספק".		הבקשה נדחית.
15.2	<ol style="list-style-type: none"> סעיף 15.2-1 מוצע למחוק את המילים "לטובתו ולטובת מדינת ישראל". סעיף 15.2.1 (1) – מוצע להוסיף את המילים "למעט שטחי A של האוטונומיה הפלסטינאית" לאחר המילים "והשטחים המוחזקים". סעיף 15.2.1 (1) – מוצע למחוק את המילה "שנת" ולהחליפה במילה "תקופת" סעיף 15.2.1 (2) – מוצע להוסיף בתום הסעיף את המילים "למעט שטחי A של האוטונומיה הפלסטינאית". סעיף 15.2.2 (5) – מוצע למחוק את הסעיף בכללותו. סעיף 15.2.3 (2) – מוצע למחוק את המילים "וכל הפועלים מטעמה". סעיף 15.2.3 (3) – מוצע למחוק את המילה "ולשנה" ולהחליפה במילה "לתקופת ביטוח" 		<ol style="list-style-type: none"> ראה תשובה קודמת. הבקשה נדחית. כמבוקש. הבקשה נדחית. הבקשה נדחית. הבקשה נדחית. כמבוקש.
15.2	נבקש להמציא אישורי ביטוח ולא את הביטוחים. לא מקובל להמציא ביטוחים אלא אישורי עריכת ביטוח בלבד.		כמבוקש. ואולם, הספק ימסור לעורך המכרז או למשרד, תוך 3 ימים מדרישתם הראשונה, העתק של כל פוליסות הביטוח.
15.2.1	סעיף 1 – במקום המילים "שלא יפחתו מ-" יירשם "של".		כמבוקש.
15.2.1 ס"ק 1	(1) מבוקש שגבולות האחריות יצוינו בש"ח ויעמדו על סך של 20,000,000 ₪.		אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.
15.2.1 סעיף 2	(2) מבוקש להוסיף לסעיף זה "על פי פקודת הנזיקין נוסח חדש ו/או חוק לאחריות מוצרים פגומים תשם".		הבקשה נדחית.
15.2.2 סעיף 2	בשורה השניה, לאחר המילים "החוקית של החברה" נבקש למחוק את יתרת המשפט, ולהוסיף "היה ותחשב למעבידה של עובדי הספק".		הבקשה נדחית.
15.2.2 סעיף 2	בשורה השניה לאחר המילים "החוקית של החברה" נבקש למחוק את יתרת הסעיף, ולהוסיף "למעשי ו/או מחדלי הספק".		הבקשה נדחית.
15.2.2 סעיף 3	נבקש למחוק את "לא יפחת מ" ולהוסיף במקום "בסך".		כמבוקש.
15.2.2 סעיף 5	בשורה האחרונה למחוק את המילה "החברה" ולהוסיף במקום		במקום המילה "החברה" יבוא "

את המילה "הספק".	החברה/הספק"		
מבוקש להוסיף בסוף הסעיף "על פי דין".	ההערה מיותרת.	15.2.2 ס"ק 1	
מבוקש שגבול האחריות יצוין בש"ח ויעמוד על סך של 4,000,000 ₪.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.	15.2.2 ס"ק 3	
מבוקש להוסיף בסוף הסעיף "עד ל- 20% מגבולות האחריות המצוינים בפוליסה או 400,000 ₪ הנמוך מביניהם".	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.	15.2.2 ס"ק 5	
1) ובסעיף קטן 2, במשפט ".....הפוליסה מכסה גם אחריותה..... בבצוע עבודות לפי מכרז מספר.....", יש להחליף 2) בסעיף קטן 3 יש למחוק את המילים "לא יפחת מ". 3) בסעיף קטן 5 יש להוסיף בסוף המשפט את המילים, "למעט החלק עליו פועלים או פעלו במישרין".	1. הבקשה נדחית. 2. כמבוקש. 3. הבקשה נדחית.	15.2.2 ביטוח אחריות כלפי צד שלישי	
סעיף 2 – אחרי המילים "מבצוע עבודות" יירשם " בין היתר".	הבקשה נדחית.	15.2.2	
סעיף 3 – במקום "גבול אחריות" יירשם "בגבול אחריות".	הבקשה נדחית.	15.2.2	
מקום המלל "למקרה ולתקופה שלא יפחת מ" יירשם "למקרה ולתקופת הביטוח של".		15.2.2	
סעיף 5 – בסוף הפסקה יתווסף המלל "למעט נזק שנגרם במישרין כתוצאה מהעבודה".	הבקשה נדחית.	15.2.2	
סעיף 2 – במקום המילים "כל נזק מהפרת" יירשם "את אחריותה החוקית של החברה כתוצאה בשל הפרת חובה מקצועית".	הבקשה נדחית.	15.2.3	
לאחר המילה "המקצועיים" תיווסף המילה "לרבות". יימחק המלל "וכל הפועלים מטעמה". במקום המילה "רשלנות" יירשם "רשלני". יימחק המלל "מצג בלתי נכון, הצהרה רשלנית שנעשו בתום לב, באספקת כוח האדם המקצועי למשרד ו" אחרי המילים "עבור המשרד" יירשם " לרבות".		15.2.3	
מקום המלל "למקרה ולתקופה שלא יפחת מ" יירשם "למקרה ולתקופת הביטוח של".	כמבוקש.	15.2.3	
סעיף 4 – אחרי המילים "ו/או עיכוב" יתווסף המלל "כתוצאה ממקרה ביטוח". יימחק המלל "הפרה בתום לב..... זכויות יוצרים".	הבקשה נדחית.	15.2.3	
אחרי המילה CROSS LIABILITY יתווסף המלל "אך מבלי לכסות את אחריותו של המזמין כלפי החברה". במשפט האחרון תימחק המילה "לפחות".		15.2.3	
סעיף קטן 2 מבקשים למחוק המילים: "כל" / "מצג בלתי נכון" / "הצהרה רשלנית".	הבקשה נדחית.	15.2.3	
סעיף קטן 4 מבקשים למחוק המילים: "חריגה מסמכות" / "היפר חובת הסודיות" / "אחריות שילוחית" / "הפרה בתום לב של זכויות קניין רוחני Intellectual Property לרבות הפרת זכויות יוצרים".		15.2.3	
במקום הארכת תקופת הגילוי לפחות ב- 12 חודש נבקש 6 חודשים.		15.2.3	
1) בסעיף קטן 4 יש למחוק את המיל "מרמה" במשפט "מרמה ואי ישר של עובדים". 2) בפסקה "אובדן מסמכים"..... " יש להוסיף בסופה "עקב מקרה ביטוח". 3) במשפט "....., לרבות הפרת זכויות יוצרים", יש להוסיף בסופו את הפסקה "למעט פטנטים".	הבקשה נדחית.	15.2.3 ביטוח אחריות מקצועית	
ס"ק 1 - בשורה השנייה נבקש למחוק את המילים: "ולטובת מדינת ישראל"	הבקשה נדחית.	15.2.1 ס"ק 1	
ס"ק 5- נבקש למחוק סעיף זה	הבקשה נדחית.	15.2.2 ס"ק 5	
חברתנו מבוטחת במסגרת פרוגרמה גלובאלית – ראה הערתנו לסעיף 0.7.6 לעיל.	אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא זה בפרק ההבהרות.	15.2.3 ס"ק 4	
נבקש למחוק את כל ההרחבות פרט להרחבה "אחריות שילוחית" שכן הרחבות אלה אינן כלולות בביטוח האחריות		15.2.3	

	המקצועית של חברתנו. לעניין הרחבת "מרמה ואי יושר של עובדים" פוליסת אחריות מקצועית שלנו מחריגה אי יושר עובדים. עם זאת, חברתנו עורכת במסגרת מערך הביטוחים הבינ"ל שלה פוליסת CRIME – נבקש לבדוק מול משרד האוצר אם פוליסת CRIME יכולה להחליף את הדרישה לכיסוי אי יושר עובדים בפוליסת אחריות מקצועית.		
הבקשה נדחית	<ul style="list-style-type: none"> ● ס"ק 2 – לאחר המילים: "הפוליסה תכסה" יבוא: "את חבות החברה בגין". ● ס"ק 4 - יש למחוק את הנקודה ה- 6: "הפרה בתום לב ... יוצרים". ● בס"ק 4 בסיפא במקום: "12 חודשים" יבוא: "6 חודשים". 	15.2.3	
הבקשה נדחית	<p>(1) מבוקש שהרחבת הכיסוי ל-"חריגה מסמכות" ו- "מרמה ואי יושר של עובדים" תוגבל ל- 400,000 ₪ ותהיה כלולה בגבול האחריות של הפוליסה.</p> <p>כנ"ל לגבי ההרחבה של "אובדן מסמכים, לרבות אובדן השימוש ו/או עיכוב".</p> <p>(2) מבוקש למחוק את ההרחבה הבאה "הפרה בתום לב של זכויות קניין רוחני intellectual property, לרבות הפרת זכויות יוצרים".</p>	15.2.3 ס"ק 4	
אין שינוי במסמכי המכרז למעט השינויים בנושא גובה האחריות בפרק ההבהרות.	כיון שחברתנו מבטחת במסגרת תוכנית ביטוח בינלאומית, נבקש להגיש אישור ביטוח בנוסח המקובל אצל המבטח הזר. מצ"ב אישור דוגמא.	15.2.3 ביטוח אחריות מקצועית	
הבקשה נדחית.	בסעיף א, בשורה הראשונה, נבקש להוסיף לאחר המילה "ביטוח" את המילים "למעט אחריות מקצועית"	15.3	
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את המילים "שיכוב, תביעה".	15.3 א סעיף 3	
כמבוקש.	נבקש למחוק בשורה ראשונה את המילים " והעתקי פוליסות הביטוח מאושרות ע"י המבטח".	15.3 סעיף ב	
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את המשפט הראשון.	15.3 סעיף ג	
כמבוקש.	נבקש בשורה הרביעית למחוק את המילים " והעתקי הפוליסות המחודשים מאושרים"	15.3 סעיף ג	
הבקשה נדחית.	מבוקש להוסיף בסוף המשפט "בגין מעשי ו/או מחדלי החברה (המבוטח) בלבד".	15.3 א' ס"ק 1	
הבקשה נדחית.	מבוקש להקטין ל- 30 יום (במקום 60 יום) את מתן ההודעה.	15.3 א' ס"ק 2	
הבקשה נדחית.	<ul style="list-style-type: none"> ● ס"ק 1 – תיווסף סיפא: "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי הספק". ● ס"ק 3 – תיווסף סיפא: "ואולם הויתור לא יחול כלפי אדם שגרם לנזק בזדון". 	15.3 א' ס"ק 1	
הבקשה נדחית.	סעיף קטן א' 1 - בסיפא של המשפט נבקש להוסיף "בגין מעשי ו/או מחדל של החברה"	15.3	
הבקשה נדחית.	סעיף 1 – לאחר המילה "נוסף" תיווסף המלל "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי החברה".	15.3	
הבקשה נדחית.	סעיף 2 – במקום המלל " לא יהיה לו כל תוקף אל אם ניתנה" יירשם "ניתן". במקום "60" יירשם "30"	15.3	
הבקשה נדחית.	סעיף 3 – לאחר המילים "הפועלים מטעמו" יירשם "למעט כלפי אדם שגרם לנזק בזדון".	15.3	
הבקשה נדחית.	סעיף 4 –לארץ המילים "עבור הפוליסות" יירשם "הנערכות על פי הסכם זה".	15.3	
הבקשה נדחית.	סעיף 6 ג' – יימחק המלל "תקופת הביטוח בפוליסות עם המשרד".	15.3	
הבקשה נדחית.	<p>(1) בסעיף קטן 1 בסופו, תתווסף הפסקה "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי החברה ו/או עובדיה".</p> <p>(2) בסעיף קטן 2 יש להחליף את המילים "אחד הצדדים",</p>	15.3 כללי	

<p>לעניין סעיף 8 לבקשה, הכוונה היא כי בכל תקופת ההתקשרות יהיה ביטוח בתוקף.</p>	<p>במילים "המבוטח/מבטח".</p> <p>(3) בסעיף קטן 2 יירשם לגבי הודעה מראש המשפט, "הודעה מוקדמת של 30 יום במכתב רשום....".</p> <p>(4) בסעיף קטן 3, תחליף המילה "תחלוף", את המילים "שיבוב, תביעה, השתתפות או חזרה".</p> <p>(5) בסעיף קטן 3 בסופו, תתווסף הפסקה, "כל עוד לא נגרם נזק בכוונת זדון".</p> <p>6</p> <p>(7) בסעיף ג' יש למחוק את הפסקה "תקופת הביטוח תהיה חופפת את תקופת ההתקשרות החוזית עם המשרד", היות ובחברות גדולות, מבוצע הביטוח ברמה שנתית ולא לפי פרויקט.</p> <p>(8) בסעיף ג' יש למחוק את הפסקה "והעתקי הפוליסות המחודשים".</p> <p>(9) בסעיף ג' יש לרשום "מיד עם", במקום "לכל המאוחר שבועיים לפני".</p>	
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>יש להוסיף ברישא: "בפוליסת ביטוח אחריות כלפי צד שלישי" יש להוסיף בסיפא: "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי החברה ופוליסת חבות מעבידים היה והמשרד ייחשב כמעביד של מי מעובדי החברה"</p>	<p>15.3 סעיף א ס"ק 1</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש למחוק את הסעיף – על פי הפרוגרמה הגלובלית, לא ניתן לכלול ויתור על שיבוב, וכו'.</p>	<p>15.3 סעיף א ס"ק 3</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>יש להוסיף בסיפא את המלל: "למעט לעניין ביטוח אחריות מקצועית".</p>	<p>15.3 סעיף א ס"ק 6</p>
<p>זהות המבטח אינה רלוונטית כאן. מה שחשוב הוא כי הביטוחים הנערכים, בין אם בארץ ובין אם בחו"ל, יתאמו לאמור במכרז.</p>	<p>מאחר שחלק מהביטוחים הנדרשים במכרז זה נערכים במסגרת מערך הביטוחים הבינ"ל של חברתנו בחו"ל, נבקש להוסיף לסעיף זה את המשפט הבא: "למרות האמור לעיל, מוסכם בזאת כי לגבי אותם ביטוחים הנערכים ע"י הספק אצל מבטח בחו"ל, יציג הספק אישורי ביטוח בנוסח המקובל אצל מבטחיה".</p>	<p>15.3 סעיף ב</p>
<p>ההערה מתקבלת.</p>	<p>נבקש למחוק את המלל: "תקופת הביטוח בפוליסות הביטוח אינו נערך בהתאם תהיה חופפת" מערך הביטוחים של חברתנו לתקופות התקשרות של חוזים אלא מתחדש מידי שנה באותו תאריך לפיכך יש לכתוב: "הביטוחים הנ"ל יהיו תקפים במשך כל".</p>	<p>15.3 סעיף ג</p>
<p>במקום "המשרד" יירשם "ממשלת ישראל"</p>	<p>קיימת דרישה לפיה יש להוסיף את שם "המשרד" כמבוטח. לא ברור על איזה משרד מדובר.</p>	<p>15.3 + 15.2</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>מוצע למחוק את המילה "כל" לפני המילים "נזק מהפרת".</p>	<p>15.2.3.2</p>
<p>ההערה מתקבלת.</p>	<p>מוצע למחוק את המילים "ולשנה לא יפחתו" ולהחליפן במילים "ולתקופת ביטוח יהיו בסך".</p>	<p>15.2.3.3</p>
<p>1. כמבוקש. 2. הבקשה נדחית. 3. כמבוקש.</p>	<p>1. שורה ראשונה- מוצע למחוק את המילים "יורחב לכלול את ההרחבות הבאות" ולהחליפן במילים "יכלול" 2. שורה אחרונה- מוצע למחוק את המילים "הארכה תקופת" ולהחליפן במילים "אופציה לתקופת". 3. שורה אחרונה- מוצע למחוק את המילים "לפחות ל" ולהחליפן במילה "של".</p>	<p>15.2.3.4</p>
<p>1. הבקשה נדחית. 2. הבקשה נדחית. 3. במקום "העתקי פוליסות הביטוח מאושרות" יבוא " אישור על עריכת הביטוחים" 4. כמבוקש. ובתנאי שיהיה</p>	<p>1. סעיף 15.3 א-1. מוצע להוסיף בתום הסעיף את המילים "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי החברה (לעניין ביטוח צד ג' ואחריות מקצועית) או היה וייחשב למעביד של מי מעובדי החברה (לעניין ביטוח חבות מעבידים)" 2. סעיף 15.3 א-3. מוצע למחוק את הסעיף בכללותו 3. סעיף 15.3 ב- מוצע למחוק את המילים "והעתקי פוליסות הביטוח מאושרות" 4. סעיף 15.3 ג-1. מוצע למחוק את המילים "שנה בשנה"</p>	<p>15.3</p>

ביטוח תקף בכל תקופת ההתקשרות. 5. במקום "והעתקי פוליסות הביטוח" יבוא " אישור על עריכת הביטוחים"	ולהחליפן במילים "תקופת ביטוח". 5. סעיף 15.3 ג. - מוצע למחוק את המילים "והעתקי פוליסות הביטוח".		
הבקשה נדחית.	מוצע להוסיף בתום הסעיף את המילים "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי החברה".	15.3 א1	
הבקשה נדחית	מוצע למחוק את המילה "לפחות".	15.3 א2	
הבקשה נדחית	מוצע למחוק את המילים "וכל הפועלים מטעמו" ולהוסיף בסוף המשפט את המילים "למעט נזק שנגרם בזדון".	15.3 א3	
הבקשה נדחית	לא ניתן לעמוד בתנאים הנ"ל, מבקשים לבטל.	16	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקשכם להוסיף – כי מנגנון הפיצויים המוסכמים יופעל רק לאחר שהמדינה התרתה בספק בכתב והוא לא תיקן את התקלה תוך זמן סביר לאחר שנדרש לעשות כן, וכי הפיצויים המוסכמים לא ישולמו במקרים שאינם בשליטת הספק או מי מטעמו	16	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	מנגנון פיצויים מוסכמים רחב מידי- ראה הערות לסעיף 4.4 במכרז.	סעיף 16	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	שיקול הדעת רחב מידי ולכן נבקש פירוט והגדרה לגבי מהי חריגה. כמו כן נבקש הודעה מראש של 30 יום ומתן אפשרות לספק לתקן את החריגה.	סעיף 16(1)(ב)	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקש לסייג קיזוז בהודעה מראש ומתן אפשרות לספק לתקן את החריגה.	סעיף 16(2)(ב)	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	יש לאפשר לחברה זכות לטעון כנגד הקיזוז של הפיצוי המוסכם בערכאות המוסמכות.	16 ג	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקש לקבל התראה של 14 ימים בטרם יפעילו את סעיף הפיצויים המוסכמים	16.1	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	מבוקש למנות לתפקיד הפוסק אדם אובייקטיבי ולא מנהל בשירות הממשלתי, בכיר ככל שיהיה, שהינו גם צד לחוזה.	16.1 ג'	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	לא מקובלת ולא סבירה הפעלת מנגנון פיצוי מוסכם כאשר מי שקובע את הזכאות הוא אותו צד לחוזה המקבל את הפיצוי המוסכם. באותה מידה בלתי סביר ולא מקובל כי אותו צד המקבל פיצוי מוסכם הוא זה שיכריע בדבר הזכות עפ"י שיקול דעתו הסובייקטיבי.	16.1 א', ג' - מנגנון פיצויים מוסכמים	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	הסכם מסגרת זה הינו הסכם שנערך ע"י מינהל הרכש הממשלתי שגם הוציא את המכרז. על כן אין זה ראוי שמנהל מינהל הרכש הממשלתי יהיה הגורם ה"אובייקטיבי" שיקבע במקרה של מחלוקת בין הצדדים לעניין SLA ופיצויים מוסכמים. נבקש כי יקבע גוף חיצוני המוסכם ע"י שני הצדדים למקרי מחלוקות.	16.1 ג'	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	לא נוכל להסכים לאמור בסעיף. אין זה סביר, כי דעתו של מנהל מינהל הרכש הממשלתי כצד להסכם היא זו שתכריע לעניין זה, וכל החלטה שלו תחייב את החברה. נבקש כי יישוב מחלוקות יעשה באמצעות מנגנון יישוב מחלוקות שיוסכם בין הצדדים.	16.1 ג'	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	המקרים בהם יופעל מנגנון הפיצוי המוסכם יהיו אלו המפורטים בסעיף 4.4 למכרז. אין עניין של שיקול דעת.	16.1 ב', 16.2 א'	
אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.	נבקש למחוק סעיף זה.	16.2 ב'	

16.2	נבקש להוסיף, כי בכל אופן לא יעלה סכום הפיצויים המוסכמים על 5% מהיקף ההתקשרות הרבעוני עם המשרד הממשלתי בו זוהתה חריגה מה-SLA.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
16.2	אנו מבקשים כי החלטה אודות דרישת הפיצויים לפי הסעיף תהיה נתונה בידי עורך המכרז בלבד ולא בידי כל משרד אשר עשוי לקבל החלטות שרירותיות מבלי להבין את התחייבויות הצדדים אחד כלפי השני.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז והמשרד יפעלו בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
סעיף 17 (1)	נבקש למחוק בשורה שניה את המילים: "או תנאי אחר מתנאי חוזה זה". בנוסף, נבקש הודעה מראש של 30 יום למתן אפשרות לספק לתקן.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
סעיף 17(2)(1)	נבקש לתת לספק אפשרות לענות ו/או להסביר ו/או להתנגד לחוות הדעת.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.1	יש לקבוע כי ההתראה תהיה בת 30 יום.	אין שינוי במסמכי המכרז.
17.1	נבקש כי פרק הזמן אשר יינתן לספק לצורך תיקון ההפרה לא יפחת מ- 30 יום.	אין שינוי במסמכי המכרז.
17.1	המילים: "וזאת על חשבון הספק בפועל" תימחקנה: אם אכן החשב הכללי היה זכאי לבצע את החוזה בעצמו או באמצעות אחרים, הדבר יוכרע על פי דין ולא באמצעות החלטה חד צדדית של המשרד.	הבקשה נדחית.
17.1	נבקש כי לאחר המילים "נתנה לספק בפועל ארכה" יתווסף "סבירה". את המילה "שניתנה" להחליף ב"שניתן" וכן נבקש למחוק את המילים "או תוך פרק זמן סביר". כמו כן, נבקש שבסוף הסעיף יבוא: "ובכפוף לניכוי הסכום ששולם על חשבון הספק בפועל כאמור".	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.1	נבקש כי ההתראה לא תפחת מ-30 יום.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.1.1	נבקש שלספק תועבר בכתב חוות הדעת השלילית ומחבר חוות הדעת, ויינתן לו זמן סביר לבידור, התגוננות וטיפול במקרה.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.2	הסעיף מתייחס ל"שני המקרים המפורטים להלן" ברם מופיעים 4 סיטואציות.	ההערה מתקבלת. יתוקן לארבעת המקרים
17.2	אנו סבורים כי נפלה שגיאה במספר הנקוב בסעיף, לפיכך המילה "שני" צריכה הייתה להיות "ארבעת".	ההערה מתקבלת. יתוקן לארבעת המקרים
17.2.1	מבוקש למוחק. לא יתכן שחוות דעת שלילית על אי עמידה בתנאים כלליים (ולא בגין הפרה ספציפית) תהווה הפרה יסודית של חוזה.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.2.1	המתואר אינו תואם סיטואציה של הפרה יסודית.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.2.1	למה הכוונה ב"תנאים כלליים אלה"?	תנאים הקשורים למילוי התחייבויות הספק הזוכה/בפועל על פי תנאי המכרז וההסכם.
17.2.1	במקום "תנאים כלליים אלה" צריך כנראה לתקן ל"הוראות ההסכם".	אין שינוי במסמכי המכרז.
17.2.1	נבקש למחוק סעיף זה מאחר שהוא מקפח, בלתי סביר ואינו מקובל - לא ייתכן שחוות דעת שלילית בכתב של לקוח, המהווה צד להסכם (ואף כל "משרד ממשלתי או מוסד ציבורי"), היא זו שתקבע סופית מהי הפרה יסודית של הצד השני.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.2.1	נבקש למחוק סעיף זה. לא ברור באילו תנאים כלליים מדובר. כמו כן, אין הצדקה לכך כי חוות דעת ממשרד ממשלתי או מוסד ציבורי תביא להפסקת התקשרות אחרת עם משרד אחר.	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
17.2.1	נבקש להוריד, או לחלופין, נבקשם להבהיר מאיזה גורם יכולה להגיע חוות דעת שלילית על הספק ולמה תחשב חוות דעת שלילית שמאפשרת לבטל ההסכם	אין שינוי במסמכי המכרז. עורך המכרז יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.

17.2.2	נבקשכם להוסיף בסופו: "ולא תיקן את ההפרה בתוך פרק זמן סביר מיום שנדרש בכתב לעשות כן"	אין שינוי במסמכי המכרז.
17.2.3	נודה על מחיקת המילים: "או מנהל או עובד בכיר שלו", כך שהפרה יסודית של החוזה תתקיים רק במידה והספק בפועל הוא זה שהורשע בעבירות הנקובות בסעיף זה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
17.2.4	נבקשכם להבהיר – כיצד אפשר להציב נותן שירותים שלא לאחד מהתפקידים בנספח? למה הכוונה?	כאשר הספק הזוכה נעתר לפניית משרד שלא במסגרת התפקידים המתוארים בנספח 0.1.
17.2.4	נודה על הבהרתכם לסעיף זה. האם הכוונה להצבת נותן שירותים, שאינו עומד בדרישות הניסיון וההשכלה המפורטות בנספח 0.1 למכרז או שמא מתן שירותים אחרים למשרד, שאינם במסגרת השירותים נשוא המכרז.	מתן שירותים אחרים למשרד, שאינם במסגרת השירותים נשוא המכרז.
17.2.4	נבקש הבהרה שכן נוסח הסעיף אינו ברור: כיצד יכול הספק להציב עובדים שלא לתפקידים המופיעים במכרז?	מתן שירותים אחרים למשרד, שאינם במסגרת השירותים נשוא המכרז.
17.2.4	לא ניתן להטיל את האחריות לכך על הספקים. המשרדים הם האחראים להגדיר את הדרישות והתפקידים ואף יתכן כי משרה מסוימת תשונה במסגרת מתן השירותים מול העובד בפועל.	ראה הבהרה לעניין זה.
17.2.4	נראה כי גם סעיף זה אינו קשור לעניין.	ראה הבהרה לעניין זה.
17.3	יש להוסיף פטור מנזק עקיף ותוצאתי ותקרת אחריות סבירה לנזק ישיר.	ראה הבהרה לעניין סעיף 15.3.
17.3	נבקש כי תתווסף להסכם, כמקובל בהסכמים מסוג זה הוראת הגבלת אחריות, על פי העקרונות כדלקמן: <ul style="list-style-type: none"> • פטור מנזק עקיף ותוצאתי • תקרת אחריות לנזק ישיר בגובה התשלומים ששולמו בפועל ב-12 החודשים שקדמו לתביעה הגבלות האחריות יחולו על כל התביעות מסוג כלשהו, למעט נזק לגוף או לרכוש מוחשי ונזק שנגרם בזדון.	ראה הבהרה לעניין סעיף 15.3.
17 - כללי	ההסכם אינו כולל סעיף הגבלת אחריות, כמקובל בהסכמי מחשוב. נבקש כי יתווסף סעיף כדלקמן: <ul style="list-style-type: none"> • תקרת אחריות המצטברת והכוללת של הספק לכל תביעה כספית שהוא אחראי לה תוגבל לתמורה ששולמה לספק בפועל מכח ההסכמים עם המשרדים השונים, במשך השנה שקדמה לתביעה. [יש להבהיר כי לא תהיה כפילות בין תקרה זו והתקרה שתכלול בהסכם עם כל משרד, באופן שהן תהיינה מצטברות] • הספק יהיה פטור מנזק עקיף ותוצאתי לרבות אובדן הכנסה, רווחים, נתונים. • הגבלות האחריות שלעיל יחולו תהא אשר תהא עילת התביעה או סיבת הנזק, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת, למעט נזק לגוף או לרכוש מוחשי ונזק שנגרם עקב מעשה או מחדל מכוון של הספק או נותני השירותים מטעמו. 	ראה הבהרה לעניין סעיף 15.3.
18.1	מעניק זכות לחשב הכללי להודיע לספק בפועל על הפסקת הפעילות מכל סיבה שהיא, מבלי לפרש ולנמק את עילת ההפסקה כאמור. אנו סבורים כי סעיף זה בלתי סביר, אינו ראוי ואף אינו עומד בקנה אחד עם עקרונות מנהל ציבורי תקין. לפיכך, נודה על מחיקתו.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
18.1	נבקש לתקן ולאפשר לספק הזוכה לקבל לידי את כל הנימוקים לפסילתו בכתב ולאפשר לו להשיב ולהתגונן כראוי ותוך זמן סביר.	אין שינוי במסמכי המכרז. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
18.1	נבקש להבהיר כי המזמין ישלם לספק את התמורה המגיעה לו עד מועד הפסקת הפעילות בפועל.	המזמין ישלם לספק את התמורה המגיעה לו עד הפסקת הפעילות בפועל בכפוף להוראות המכרז, לרבות זכותו לקזז פיצויים מוסכמים במידת הצורך.

18.2.1	בשורה 1, נבקש להחליף "לרכוש" במילים "למרבית רכוש".	הבקשה נדחית.
18.2	למען הסדר הטוב נבקש לקבל הודעה בכתב לפני ביטול החוזה.	עורך המכרז והמזמין יפעלו בסבירות ולפי כללי מנהל תקין.
18.2.1 –	נבקש להוסיף "ובמקרה ואלה לא בוטלו או הוסרו תוך 60 ימים".	הבקשה נדחית.
18.2.2	אחרי: "רכוש" יבוא: "מהותי של".	הבקשה נדחית.
18.2.1	בסוף יבוא: "והמינוי לא בוטל בתוך 60 יום".	הבקשה נדחית.
18.2.4	נבקש להוסיף "שלא בהתאם לאמור בנספח 0.6.7"	הבקשה נדחית.
18.2.4	נבקש להסיר את המניעה להעסקת קבלן משנה באמצעותנו (ניתן להתנות בהסכמת המשרד לכך מראש).	הבקשה נדחית.
18.2.4	בשורה 2, נבקש להחליף את המילים: "או העסיקה קבלן משנה בביצוע העבודה" כדלקמן: "ללא אישור המשרד בהתאם להוראות הסכם זה".	הבקשה נדחית.
18.2.5	בסוף יבוא: "שלא עקב הפרה מצד המשרד".	הבקשה נדחית.
18.2.5	נבקש כי תינתן התראה בכתב לפחות 30 ימים לפני הפעלת הסעיף.	כמבוקש לעניין סעיף 18.2.5
18.2.5	נבקש להבהיר כי "הסתלקות" לעניין זה משמעה הפסקה מוחלטת של ביצוע התחייבויות הספק לתקופה העולה על 30 יום".	"הסתלקות" משמעה הפרת התחייבויות הספק לפי המכרז, גם אם היא בוצעה באופן חד פעמי או בתקופה הפחותה מ 30 ימים.
18.2.6	נבקש למחוק את המילים "להנחת דעתו".	הבקשה נדחית.
18.2.6	נבקש למחוק "להנחת דעתו" ולהוסיף בסיפא "בניגוד לדין".	הבקשה נדחית.
19	הספק לא יכול להיות אחראי לתשלום עבור כל מאן דהוא ולפיכך נבקש למחוק את המילים "או לכל מאן דהוא".	מאחר והסעיף מדבר על "תשלומים .. על פי דין", הבקשה נדחית. יש לתקן טעות סופר שנפלה בסעיף: במקום "ממנה" יבוא "ממנו" ובמקום "על ידה" יבוא "על ידו".
19	נבקש למחוק "או לכל מאן דהוא". נבקש להוסיף "למעט נזק שנגרם על ידי המזמין או מי מטעמו במזיד או ברשלנות רבתי".	הבקשה נדחית.
19	נבקש כי לאחר המילה נזק יוסף: "ישיר".	הבקשה נדחית.
20	נבקש כי סעיף זה יחול על הצדדים באופן הדדי.	הבקשה נדחית.
20	לאחר המילים במשותף ע"י נותן השירותים" נבקש להוסיף "בנוגע לעניין יחסי עובד-מעביד".	הבקשה נדחית.
21	נבקש כי האמור יהיה בכפוף לתנאים המקובלים של שיפוי – דהיינו כי מקבל השירות יודיע לספק באופן מיידי על כל תביעה או דרישה, כוח מקבל השירות יאפשר לספק לנהל את ההגנה בפני כל תביעה או דרישה כאמור, וכי מקבל השירות לא יתפשר עם התובע ולא יודה בכל עובדה או טענה אשר עשויה לגרוע מזכויות הספק.	הבקשה נדחית.
21	יש להתנות את חובת השיפוי בכך שהמזמין יודיע לספק, יאפשר לו לנהל את ההגנה ולא יתפשר ללא אישורו מראש ובכתב.	הבקשה נדחית.
21	ביחס להסכמים קיבוציים יש להבהיר כי הם יחייבו את הספק רק ככל שהם חלים עליו (על מרבית בתי התוכנה לא חלים הסכמים קיבוציים). מהנוסח משתמע אחרת.	הכוונה היא להסכמים קיבוציים החלים על הספקים.
21	בסוף יבוא: "השיפוי כאמור כפוף לקבלת פס"ד חלוט, למתן הודעה מיידי לספק בדבר תביעה כאמור ולשיתוף הספק בהליך ההגנה, ולכך שלא תתקבל פשרה בלא הסכמתו".	הבקשה נדחית.
21	בשורה 7, נבקש למחוק "מע"מ".	הבקשה נדחית.
21	נבקשכם להבהיר שכל תשלום שיוטל בעתיד ושאינו ידוע במועד הגשת המכרז יתווסף לתמורה (כמו למשל צו ההרחבה הפנסיוני במשק אשר חייב לשלם לעובדים עבור הסדר פנסיוני – תשלום זה משנה את כל מבנה התמחור ואין הספק צריך לשאת בו)	הבקשה נדחית. התמורה מהווה תשלום, מלא סופי ומוחלט עבור השירותים גם בגין תשלומים עתידיים שאינם ידועים במועד

הגשת המכרז.			
הבקשה נדחית.	נבקשכם להבהיר כי כוח עליון כולל גם גורמים שאינם בשליטת אותו צד	22	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש למחוק סעיף זה.	23	
הבקשה נדחית. זכות הקיזוז קבועה בחוק ואינה מוגבלת רק לחיובים מאותה התקשרות.	יוסף בסיפא של הסעיף: "על פי הסכם זה".	23	
1. הבקשה נדחית. 2. הבקשה נדחית. 3. המשרד יודע לספק על כוונתו לבצע קיזוז 7 ימים מראש. 4. הבקשה נדחית. המשרד רשאי לקזז, בין היתר, גם בגין פיצויים מוסכמים.	נבקש להבהיר כדלקמן: (1) זכות הקיזוז תוגבל לתשלומים על פי הסכם זה בלבד; (2) זכות הקיזוז לא תחול על "נוק" בר הוכחה; (3) המשרד יודיע לספק בכתב על כוונתו לבצע קיזוז 14 יום מראש; (4) הזכות לקזז תהיה מוגבלת לגובה העלות הכרוכה בתיקון ההפרה ולא מעבר לכך.	23	
הסעיף הוא בהתאם להוראות הדין.	הקיזוז כאן רחב מדין וללא הצדקה, נבקש כי יותאם להוראות חוק החוזים.	23	
הבקשה נדחית.	למען הסדר הטוב נבקש כי קיזוז ייעשה רק מתוך סכומים קצובים.	23	
הזכות לקיזוז מעוגנת בחוק.	נבקש כי קיזוז יהיה על פי דין, ובכפוף להודעה מראש ובכתב.	23	
הבקשה מתקבלת. הסעיף יתחיל ב"יותר מי מהצדדים על הפרת... " לעניין זה הצדדים הם: הספק, החשב הכללי או המשרד הרלוונטי.	נבקש לנסח סעיף זה באופן הדין.	24	
נקודת המוצא היא כי שני ההסכמים תואמים ומשלימים אחד את השני. במקרה של סתירה, יגברו ההוראות הקבועות במכרז.	יש להוסיף "למעט נספח 0.14.4 א'.	26	
הבקשה נדחית.	נבקש להוסיף סעיף: "כל אימת שהסכמת מי מהצדדים או אישורו נחוצים על פי הסכם זה או בקשר עמו, לא ימנע אותו צד ממתן הסכמתו או אישורו מטעמים בלתי סבירים, לא יתנה הסכמתו או אישורו בתנאים בלתי סבירים ולא יעכב החלטתו אם לתת ההסכמה או האישור לפרק זמן בלתי סביר. בדומה, כל דרישה, הוראה, בקשה, הנחיה וכיו"ב על פי הסכם זה או בקשר עמו, תיעשה בדרך מקובלת ובתום לב ותהא סבירה בנסיבות העניין".	27	
הבקשה נדחית.	נבקש לתקן: התשלום תוך 14 ימים במקום 7.	נספח 0.7.1	
נספח 0.7.3 – טופס הצהרה בגין זכייה			
אין שינוי במסמכי המכרז.	<ul style="list-style-type: none"> בתחילת שורה 2, נבקש להחליף את המילים "כמפורט במכרז זה" כדלקמן: "ונספח 0.6.8 – חוזה ההתקשרות". נבקש למחוק את המילים "לשביעות רצון עורך המכרז", זאת לאור אופיה של ההתקשרות ולאור אופיו הסובייקטיבי של קריטריון זה. 	2	
אין שינוי במסמכי המכרז.	יש להוסיף "פרט לאמור בנספח 0.6.7"	סעיף 3	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נראה כי נפלה טעות ובמקום "המכרז" צ"ל "החוזה" (בסיפא).	סעיף 5	
נספח 0.7.6 – ביטוח על ידי הספק הזוכה			
1. אין שינוי בתנאי המכרז לעניין זה.	1. נספח ביטוח – סכומי גבולות האחריות הנדרשים בנספח זה, הנם גבוהים מאוד ואינם מתאימים לכל היקף פעילות מול המשרד וכן מהווה פגיעה בשיוויון בין המציעים ושוב מהווה מכשול בפני חברות קטנות ובינוניות – נבקש התייחסותכם.	כללי	

2. סעיף 1.א- מוצע להוסיף בתחילת הסעיף את המילים "חבות חוקית של הספק".	2. הבקשה נדחית.
3. סעיף 1.א- מוצע להוסיף בתום הסעיף את המילים "למעט שטחי A של האוטונומיה הפלסטינאית".	3. הבקשה נדחית.
4. סעיף 1.ב- מוצע למחוק את המילה "שנת" ולהחליפה במילה "תקופת"	4. כמבוקש.
5. סעיף 2.א- מוצע להוסיף את המילים "של הספק" לאחר המילים "אחריותו החוקית"	5. כמבוקש.
6. סעיף 2.ב- מוצע למחוק את המילה "שנת" ולהחליפה במילה "תקופת"	6. כמבוקש.
7. סעיף 2.ד- מוצע להוסיף את המילים "למעט רכוש עליו פועלים במישרין".	7. הבקשה נדחית.
8. סעיף 2.ה- מוצע למחוק את המילים "וכל הפועלים מטעמו"	8. הבקשה נדחית.
9. סעיף 3.א- מוצע להוסיף את המילים "של הספק" לאחר המילים "אחריותו החוקית"	9. הבקשה נדחית.
10. סעיף 3.ב- מוצע למחוק את המילים "וכל הפועלים מטעמו"	10. הבקשה נדחית.
11. סעיף 3.ג- מוצע למחוק את המילים "וכל הפועלים מטעמו"	11. הבקשה נדחית.
12. סעיף 4.א- מוצע להוסיף בתום הסעיף את המילים "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי הספק (לעניין ביטוח צד ג' ואחריות מקצועית) או היה וייחשב למעביד של מי מעובדי הספק (לעניין ביטוח חבות מעבידים)"	12. הבקשה נדחית.
13. סעיף 4.ג- מוצע למחוק את הסעיף בכללותו	13. הבקשה נדחית.
1. בסעיף 1 ב' יש למחוק את המילים "לא יפחתו מסך". 2. בסעיף 2 ב' יש למחוק את המילים "לא יפחת מ". 3. בסעיף 2 ה' יירשם "ועובדיו", במקום "וכל הפועלים מטעמו". 4. בסעיף 3 ב' יירשם "בעבודות הנ"ל", במקום "מכרז מספר מממ 1-2009". 5. בסעיף 3 ה' יש למחוק את המילה "מרמה", בפסקה "מרמה ואי יושר של עובדים". 6. יש להוסיף בסופו של המשפט "אובדן מסמכים.....", את הפסקה "עקב מקרה ביטוח".	1. כמבוקש. 2. כמבוקש. 3. הבקשה נדחית 4. הבקשה נדחית 5. הבקשה נדחית
1. בסעיף א' יש להוסיף בסוף המשפט את הפסקה "בגין אחריותם למעשי ו/או מחדלי הספק". 2. בסעיף ב' יש לשנות המילים "אחד הצדדים", במילים "המבוטח/מבטח". 3. בסעיף ב' יירשם "הודעה מוקדמת של 30 יום במכתב רשום.....". 4. בסעיף ג' ימחקו המילים "כל", "שיבוך" ו-"", תביעה, חזרה או השתתפות" והמשפט יהיה, "אנו מוותרים על זכות תחלוף כלפי מדינת ישראל.....". 5. בסעיף ז' תוסף השנה 2008 בסופו והפסקה תהיה, "פוליסות נוסח ביט 2008".	1. הבקשה נדחית. 2. הבקשה נדחית 3. הבקשה נדחית 4. הבקשה נדחית 5. הבקשה נדחית
נבקש למחוק את המילים: "בקשר למכרז מספר מממ.....ויחידות הסמך" ולכתוב את תיאור השירותים שנותן הספק במסגרת המכרז שכן המבטח לא מכיר את תנאי המכרז והביטוח לא נערך ספציפית למכרז זה.פסקת הפתיחה- נבקש למחוק את המילים: "בקשר למכרז מספר מממ.....ויחידות הסמך" ולכתוב את תיאור השירותים שנותן הספק במסגרת המכרז שכן המבטח לא מכיר את תנאי המכרז והביטוח לא נערך ספציפית למכרז זה.	הבקשה נדחית. למבטח ולספק יש גישה למכרז והם יכולים לראות מה דרישות המכרז לעניין הביטוחים.
יודגש כי נוסח האישור הסופי כפוף לאישור המבטחים.	הבקשה נדחית.

הבקשה נדחית.	אחרי המלל "עד יום _____ יש להוסיף את המילה "לרבות".	כללי
הבקשה נדחית. כמבוקש.	שורה שלישית למחוק את המילה "זוכה" ולרשום במקום את המילה "הספק".	1 ג
הבקשה נדחית.	למחוק בסוף את המילים "וכל הפועלים מטעמו".	2
הבקשה נדחית. כמבוקש	סעיף ב' – במקום המילים "למקרה ולשנה לא יופחת מסך" יירשם "למקרה ולתקופת הביטוח בסך".	2
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף את המלל: "למעט רכוש בשליטתו, חזקתו ופיקוחו של הספק	2 ד'
הבקשה נדחית	סעיף ה' – במקום המלל "ככל שייחשבו אחראים" יירשם "אחראים בגין אחריותם".	2
לעורך המכרז אין אפשרות לאשר בשלב הזה של ההליך המכרזי את נסחי הביטוחים. מוטלת על הספק החובה לוודא כי הביטוחים שהוא מצרף עונים על דרישת המכרז.	נבקש להמציא את הנוסח המקובל אצל המבטח הזר (צורף נוסח השונה מהנוסח במכרז).	3
הבקשה נדחית. כמבוקש.	אחרי המילים "אחריותו החוקית" יש לכתוב: "של הספק".	3 א'
הבקשה נדחית.	יש לכתוב במקום המלל: "במהלך מכרז...2009-1" את תיאור השירותים נשוא המכרז.	3 ב'
הבקשה נדחית.	מבקשים למחוק המילה "כל" מבקשים למחוק המשפט "לרבות מחדל, חבות המבוטח בגין נזק כספי הנובע מאי ביצוע התחייבות המבוטח לשמור על סודיות המסמכים, במהלך מכרז מספר מממ 2009 1"	3 ב'
הבקשה נדחית	לאחר המילים: "הפוליסה תכסה" יבוא: "את חבות החברה בגין".	3. ב
הבקשה נדחית	במקום: "12" יבוא: "6".	3. ה
הבקשה נדחית.	סעיף ב' - במקום המלל "תכסה כל נזק מהפרת..." יירשם "תכסה את אחריותו של הזוכה בגין הפרת...". יימחק המלל "וכל הפועלים מטעמו". במקום "ממעשה, רשלנות" יירשם "מעשה רשלני". לאחר המילה "מחדל" יתווסף המלל "הפוליסה לא תכלול חריג בדבר". לאחר המילים "סודיות המסמכים" יש להוסיף "עד לגבול אחריות בסך \$ 100,000".	3
הבקשה נדחית.	סעיף ג' – במקום המלל "ככל שייחשבו אחראים" יירשם "בגין אחריותם".	3
הבקשה נדחית. כמבוקש.	נבקש למחוק את כל הסעיף נבקש למחוק את המילים: "לא יפחת מ" ולכתוב: "בסך".	3 ג'
1. הבקשה נדחית. 2. כמבוקש.	1. סעיף ד' – במקום "גבול אחריות" יירשם "בגבול אחריות". 2. במקום המלל "לא יפחת מסך" יירשם "בסך".	3
הבקשה נדחית.	סעיף ה' – לאחר המילים "אחריות צולבת" יירשם "אך מבלי לכסות את אחריותה של מדינת ישראל, משרד האוצר, וכל משרדי ממשלה אחרים ויחידות הסמך". אחרי המילה "עיקוב" יירשם "כתוצאה ממקרה ביטוח".	3
הבקשה נדחית	נבקש למחוק את סעיף ה' כולו	3 ה'
הבקשה נדחית	במקום "12 חודש" נבקש 6 חודש.	3 ה'
הבקשה נדחית	נבקשכם להוסיף בסיפא (לאחר "ויחידות הסמך") "בגין מעשה ו/או מחדל של החברה"	4 א'
הבקשה נדחית	להוסיף בסוף "כמפורט בסעיפים 1 ו 2 לאישור".	4 א'
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף ברישא: "בפוליסת ביטוח אחריות כלפי צד שלישי "ובסיפא נבקש להוסיף: "בגין אחריותם למעשי ו/או מחדלי הספק ובפוליסת חבות מעבידים היה וייחשבו כמעביד של מי מעובדי הספק"	4 א'

4	סעיף א' - אחרי המילים "יחידות הסמך" ייוסף " בגין אחריות למעשי ו/או מחדלי הזוכה".	הבקשה נדחית
4	סעיף ב' - במקום המלל "ע"י אחד הצדדים לא יהיה להם כל תוקף אלא אם ניתנה על כך" יירשם "תינתן". במקום "60" יירשם "30". תימחק המילה "לפחות".	הבקשה נדחית
4 ב'	נבקש להוסיף בסיפא את המלל: "ואולם לעניין ביטוח אחריות מקצועית, המבטח ישתדל לתת הודעה מוקדמת של 30 יום לפני ביטול הפוליסה".	הבקשה נדחית
4 ג'	נבקש למחוק את הסעיף - על פי הפרוגרמה הגלובלית, לא ניתן לכלול ויתור על שיבוב, וכו'.	הבקשה נדחית.
4 ג'	נבקש למחוק בשורה הראשונה את המילים "שיבוב/תחלוף, תביעה".	הבקשה נדחית
4	סעיף ג' - במקום המלל "מתוך כוונת זדון" יירשם "בזדון".	הבקשה נדחית
4 ו'	נבקש להוסיף את המלל: "למעט לעניין ביטוח אחריות מקצועית".	הבקשה נדחית
4 ז'	בשורה הראשונה נבקש למחוק את המילים "ואחריות כלפי צד של GLB שלישי" ולהוסיף בסוף המשפט את המילים " ובנוסף חברה לביטוח ביחס לביטוח צד שלישי". AIG	הבקשה נדחית
פיסקת סיום נספח 0.7.8	אחרי המילה "שלא שוננו" יירשם "במפורש". נבקש למחוק את המילים "אני מתחייב כי הנני מוסמך לתת התחייבות זאת" ובמקום זאת לכתוב "הנני מאשר כי אני מוסמך לחתום על התחייבות זו בשם הספק הזוכה", שהרי ההתחייבות היא של הספק ולא של החותם.	הבקשה נדחית אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.12.2.3	במקום 7 ימים נבקש כי ייכתב 14 ימים (שלושה מופעים).	אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.12.2.3	אנו סבורים כי סעיף זה אינו הוגן, יש בו משום פגיעה בשיוויון וכן הוא מקשה מאוד על בניית הצעה הולמת ותחרותית מטעם המציעים - נבקש התייחסותכם.	מדובר במענה לפניית עורך המכרז.
נספח 0.14.4 א' - חוזה/הסכם התקשרות בין המשרד לספק בפועל		
כללי	ההסכם מנוסח כהסכם לעובד בודד. נראה לנו עדיף כי ההסכם ינוסח כהסכם מסגרת כך שכל עובד של הספק שיועסק באותו משרד יועסק באמצעות הסכם זה. ניתן להפנות להזמנות שיהיו נספחים להסכם ובהם יכלל שם העובד והתעריף.	הבקשה נדחית
כללי	נבקש להבהיר את הסתירה הקיימת לדעתנו בין האמור בסעיף 8 ג' בנוסח ההסכם לבין האמור בפרק 5 במכרז, ביחס לכללי ההצמדה.	אין סתירה.
כללי	כיצד תובטח הימנעות מניגוד עניינים בה עובד מטעם ספק שזכה במכרז, מעורב ו/או חשוף להליכי בחינת פתרונות או מוצרים או הצעות שונות של החברה בה הוא עובד או של חברה מתחרה בה ישירות שיוצעו למשרד בו הוא עובד. מאחר והתהליך שהוגדר על ידכם ישים רק לחברות הגדולות ונותן בידיהן שליטה מלאה גם לאחר שזכו, הרי שסוגית ניגוד העניינים מחריפה ביותר.	כל מקרה ייבחן לגופו.
כללי	הסכם התקשרות בין המשרד לספק בפועל - נבקשם להבהיר מדוע צריך שני הסכמים, הרי הם דומים מאד	ההסכם הראשון הוא הסכם מסגרת. ההסכם השני מתייחס להעסקת נותני השירותים בפועל.
חדש	נבקש להוסיף סעיף חדש בהסכם הקובע כי המשרד לא יהיה רשאי לקלוט את עובדי הספק ו/או נותני השירותים לעבודה אצלו, או לשדלם להפסיק עבודתם אצל הספק או אצל מעסיק אחר שלהם, במהלך התקופה שעד 12 חודשים ממועד סיום עבודתם בביצוע שירותים עבור המשרד.	הבקשה נדחית.

הוצעה שהוגשה אינה גוברת על הוראות המכרז או החוזה שנחתם. הבקשה נדחית.	נבקש בכל מקום בו ישנה התייחסות לשירותים המבוצעים וישנה הפניה למכרז ו/או לחוזה בלבד, להוסיף התייחסות גם להצעה שהוגשה.	הואיל אחרון (ומקומות נוספים)
הבקשה נדחית.	לאחר סעיף 4 נבקש להוסיף סעיף – הצהרות והתחייבויות המזמין כדלקמן: 1. המזמין מצהיר בזאת, כי קרא ובדק את ההצעה על כל סעיפיה ופרטיה השונים, וכי מצא אותה מתאימה לצרכיו, מכל הבחינות, בכפוף לכל השינויים והמסמכים, כפי שיוסכמו בין הצדדים במפורש ובכתב. 2. הצדדים מצהירים בזאת, כי במהלך אספקת שירותים יקוימו קשרי עבודה שוטפים בין מנהל הפרויקט והאחראי על הפרויקט מטעם הספק לבין האחראי על הפרויקט מטעם המזמין. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל. 3. המזמין מצהיר כי ידוע לו שביצוע מוצלח של הסכם זה ועמידת הספק בהתחייבותו דורשים את שיתוף הפעולה של המזמין וביצוע מלא הנושאים המסורים לאחריותו והוא יפעל, ככל שהדבר תלוי בו, לעמוד בלוח הזמנים ובמועדים שנקבעו לביצוע התחייבותו, לרבות מועדי התשלום כמפורט בהסכם זה. 4. המזמין מצהיר ומאשר כי מסר לספק את מלא המידע, הנתונים והדרישות הנוגעים לביצוע הפרויקט. הנו מתחייב להשיב לכל שאלה ולהיות זמין לצרכי הספק לצורך ביצוע הסכם זה. הנו מתחייב להשיב לכל שאלה ולהיות זמין לצרכי הספק לצורך ביצוע הסכם זה.	4
הבקשה נדחית. חזקה על הצדדים לפעול בתום לב.	נבקש להוסיף כי המזמין יהיה אחראי להוראותיו, הנחיותיו ודרישותיו כלפי הספק ונותני השירותים מטעמו, וכן להשלכותיהן של הוראות, הנחיות ודרישות אלו.	א.4
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את הדרישה לביצוע תיקונים באופן מיידי. השירותים יבוצעו בהתאם להנחיותיו של המזמין בלוחות זמנים סבירים. כמו כן, בכל מקרה, כלל השירותים יהיו בתשלום, גם במקרה של שיפור או תיקון טעות כאמור בסעיף זה.	ג.4
הבקשה נדחית.	לאחר המילים "כל הטעון תיקון" נבקש להוסיף: "ובכפוף להצעתו".	ג.4
הבקשה נדחית.	מיותר – מופיע ברישא של 4. ג. נבקש למחוק.	ד.4
נותן השירותים פועל מטעם הספק בפועל אשר הציע אותו לתפקיד.	האחריות לאיכות העבודה בפועל וללוחות הזמנים הינה של המזמין בלבד מתוקף היותו הגוף המנהל את נותן השירותים מטעם הספק. לפיכך, נבקש למחוק את המילים "לרבות לנושא איכות העבודה, לוחות זמנים". נבקש להגביל גובה האחריות בגין נזקים בדומה למכרז הקודם	ה.4
הבקשה נדחית	אחרי: "האחריות המלאה" יבוא: "בכפוף לאמור בסעיף 6 להלן".	ה.4
הבקשה נדחית	● לעניין סעיפים אלו, נא ראו לעיל הערותינו לסעיפים 12.1, 12.2, 15.1, 19, 20, 21 לנספח 0.6.8 – חוזה ההתקשרות (אחריות ושיפוי). ● לאור אופיה של ההתקשרות (יועצים), נבקש למחוק את ההתייחסות לאיכות העבודה ולוחות זמנים בסעיף 4.ה.	ה.4, 1.4
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף: "בכפוף להוראת כל דין"	ה.4, 1.4
הבקשה נדחית	נבקש להחליף את המילים: "בלבד... הבלעדית והמוחלטת" במילה "אחריות". במידה שקיימת אחריות תורמת של גורמים אחרים, לא סביר שתחול בלעדית ובאופן מוחלט על הספק.	ו.4
הדוגמאות שניתנו הן חלק מהמקרים שהסעיף חל עליהם.	הסעיף לא ברור. האם הכוונה להפרת חוקי עבודה בפעילות הספק מול עובדיו? האם הכוונה לפעילות העובדים במתן השירותים? בהקשר זה יש לזכור כי מי שמנחה את העובדים וקובע את משימותיהם הוא המשרד ולא הספק.	ו.4

5	נבקש להוסיף כי חובת הסודיות לא תחול על מידע אשר: היה או יהפוך נחלת הכלל שלא עקב הפרת התחייבות לשמירת סודיות; היה בידי החברה וברשותו קודם לקבלתו ממשנהו; יגיע לידי החברה בעתיד ממקור עצמאי שלא הפר עקב כך התחייבות לשמירת סודיות; חובה על פי דין לגלותו; ידע מקצועי הנוגע לעיבוד נתונים ומיחשוב שאינו ייחודי או ייעודי למשרד ושלא נצבר בעקבות עבודה במשרד.	כמבוקש. החרגות אלה יחולו גם לעניין נספח 0.6.6.
א.5	במקום "מהווה" נבקש כי יכתב "עלול להוות".	הבקשה נדחית
ג.5	לא ברור מה כוונת הסעיף ומה הוא קשור לסודיות.	תימחק המילה "מלפניו".
ב.5	לעניין הדרישה להסדרת אבטחת המידע, נבקש להבהיר כי האמור יחול כל עוד לא טמונות בכך עלויות כלשהן לחובת הספק.	הבקשה נדחית. החובה חלה בכל מקרה. התמורה כוללת, בין היתר, גם עלויות אבטחת המידע.
5	נבקש לראות את הצהרת הסודיות.	הצהרת סודיות דומה לנספח 0.6.6.
א.6	נבקש להגביל האחריות אך ורק לנזקים ישירים. כמון כן נבקש שיוסף: " על אף האמור לעיל מובהר כי הספק לא יהיה אחראי, ולא ישא בכל נזקים שהם שיגרמו למזמין ו/או לצד שלישי כלשהו, כתוצאה מאובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב וכל נזק עקיף ו/או תוצאתי ו/או לנזקים שנגרמו כתוצאה מנסיבות שאינן בשליטת הספק".	הבקשה נדחית
ב.6	בנוסף יוסף – "התחייבות הספק לפצות על פי הסכם זה תחול אך ורק על פי פסק דין חלוט של ערכאה משפטית מוסמכת ובלבד שניתנה לספק הודעה על כל הליך של תביעה ו/או דרישה כאמור וניתנה לו אפשרות להתגונן בפני כל הליך כאמור. על אף האמור בכל מקום אחר בהסכם זה, תהיה אחריותו הכוללת והמצטברת של הספק כלפי המזמין ו/או מי מטעמו ו/או צד שלישי כלשהו, מוגבלת לנזקים ישירים בין שעילתם חוזית, נזיקית ו/או אחרת, וכל זאת עד לסך של 2 מליון דולר. בנוסף את הסיפא של סעיף 6(ב) נבקש למחוק החל ממילים " המזמין, עובדיו..."	הבקשה נדחית
6	א. יש להבהיר כי האחריות היא על פי דין. ב. יש להתנות את חובת השיפוי בכך שהמזמין יודיע לספק, יאפשר לו לנהל את ההגנה ולא יתפשר ללא אישורו מראש ובכתב. יש להוסיף כי המזמין אחראי על פי דין.	א. האחריות היא על פי כל דין, לרבות התחייבות הספק לפי המכרז וההסכם. ב. הבקשה נדחית.
6	נזיקין – נבקשכם להוסיף כל ההערות לסעיפי הנזיקין במכרז ובהסכם	ההערות שנתקבלו על ידי עורך המכרז יחולו בכל הסעיפים הרלוונטיים במכרז, בהסכם ובנספחים הרלוונטיים.
6	ראה גם הערה לסעיף 15 בהערות לנספח 0.6.8: נוכח חוסר סבירותו של הסעיף בנוסחו הנוכחי, נבקש לשנותו כדלקמן: "הספק ישא באחריות לכל נזק ישיר שייגרם למשרד או לצד שלישי כלשהו עקב מעשה או מחדל, שלו או של מי מטעמו, כתוצאה ו/או עקב השירותים ואספקתם למזמין ו/או לעובדיהם ו/או לצד ג' כלשהו ו/או לרכוש, לו הספק אחראי לרבות לנזק שייגרם בידי עובדיו של הספק ו/או כל מי שבא מכוחו, במסגרת פעולתם על פי חוזה זה. למען הסר ספק, מובהר כי הספק לא ישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם למשרד ו/או לצד שלישי כלשהו. הגבלת אחריות כאמור תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת. הספק לא יהיה אחראי לכל נזק אשר נגרם מסיבות שאינן בשליטתו לרבות לכל נזק אשר מקורו בהוראות ו/או הנחיות של המשרד. בכל מקרה, גבול אחריות הספק לפיצוי בגין נזק ישיר, למעט נזק גוף או נזק לרכוש מוחשי, לא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לספק על פי	אין שינוי בתנאי המכרז למעט השינויים שפורטו בהבהרות.

	<p>חוזה זה. מובהר בזה, כי הגבלת האחריות דלעיל לא תחול על נזק שייגרם כתוצאה ממעשה או מחדל מכוון של הספק או מי מטעמו. השיפוי כפוף לקבלת פס"ד חלוט, למתן הודעה מיידית לספק בדבר תביעה כאמור ולמתן אפשרות לספק לניהול ההגנה ו/או הפשרה תוך סיוע סביר של משרד.</p>		
<p>הבקשה נדחית. סעיף זה מיועד לחול על ההתקשרות בין הספק בפועל לבין המזמין לעניין מתן השירותים.</p> <p>למען הסר ספק: סעיף 6 לנספח 0.14.4 א' וסעיף 15.1 לנספח 0.6.8 באים במצטבר ובהשלמה אחד לשני.</p>	<p>נבקש למחוק את הסעיף ולהתאימו לאמור בסעיף 15.1 להסכם 0.6.8.</p>	6	
<p>הבקשה נדחית</p>	<p>א. נבקש להחליף את המילים "הבלעדי והיחיד" בשורה הראשונה במילים "על פי דין". יש להוסיף במשפט כי הכוונה לנזק שייגרם "עקב מעשה או מחדל של הספק או עובדיו".</p> <p>ב. השיפוי במשפט הראשון צריך להיות בגין נזק שהספק אחראי לו כאמור בס"ק א. המתוקן לעיל. כמו כן, נבקש כי יותנה, כמקובל, בכך שהמזמין יודיע לספק על התביעה או הדרישה מיד עם היוודע לו וימסור לספק את השליטה על ניהול ההגנה ועל כל מו"מ לפשרה, כאשר השיפוי ינתן כנגד פסק דין שאין עליו עיכוב ביצוע.</p> <p>אחריות לתביעות נזיקין כלפי העובדים – אין הצדקה שהספק ישא באחריות נזיקית החלה על פי דין על המשרד, מה גם שהספק אינו יכול לבטח עצמו בעניין זה. המזמין צריך לשאת באחריות לנזקים שהוא אחראי להם על פי דין שייגרמו לספק, לעובדיו ולכל מי מטעמו. נבקש כי הסעיף יתוקן בהתאם.</p>	6	
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>א. בשורה הראשונה במקום המילים "הבלעדי והיחיד" יש לכתוב "על פי דין". יש להוסיף כי המדובר בנזק שנגרם כתוצאה ממעשה או מחדל של הספק או נותני השירותים, שכן מהנוסח משתמע כאילו גם מעשה או מחדל של המשרד הקשור בשירותים הינו באחריות הספק.</p> <p>ב. השיפוי במשפט הראשון צריך להיות בגין נזק שהספק אחראי לו כאמור בס"ק א. המתוקן לעיל.</p> <p>בנוסף, נבקש כי יתווספו ההוראות שנתבקשו ביחס לשיפוי בהסכם עם עורך המכרז (נספח 0.6.8 – סעיפים 12.4, 15.1, 21).</p> <p>ג. לגבי הדרישה שהספק ישא באחריות נזיקית כלפי נותני השירותים גם מקום בו האחריות הינה על פי דין המשרד, נבקש כי הסעיף יתוקן מאחר וממילא המשד הוא שעורך ביטוח למקרים אלה והספק אינו יכול לבטחם.</p>	6	
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש להגביל את האחריות לנזק ישיר בלבד וכן להוסיף כי גבול האחריות לפיצוי בגין נזק ישיר לא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לחברה מהמשרד לו נגרם הנזק וזאת במשך הנשה הנוגעת לעניין במדרגת ההתקשרות בין המשרד לבין החברה.</p>	6 א	
<p>הבקשה נדחית</p>	<p>נבקש להוסיף כי השיפוי יהיה בכפוף: 1. מתן פס"ד חלוט 2. הודעה לחברה על התביעה/דרישה 3. החברה תהיה שותפה בהחלטות בנוגע להגנה, מו"מ, פשרה וכו'.</p>	6 ב	
<p>אפשרי. יבוצע בהתאם לשיקול דעת המשרד הרלוונטי.</p>	<p>משתמע מהנוסח שיידרש והסכם נפרד לכל נותן שירותים בפועל.</p> <p>נבקש לחתום על הסכם יחיד מול כל משרד הכולל נספח תמורה לכל נותני השירותים למשרד.</p>	8	
<p>הבקשה נדחית. במקרה שהמזמין פיגר בתשלום כלשהו, החוב לא</p>	<p>נבקש להוסיף ריבית פיגורים כדין בגין פיגור בתשלומים מצד המשרד.</p>	8	

ישא ריבית פיגורים מכל סוג.			
הבקשה נדחית. החשב הכללי מוציא מעת לעת הוראות תכ"מ לכלל משרדי הממשלה ואין זה סביר שהוא יתייעץ עם כל ספק של כל משרד בטרם יוציא הוראות והנחיות כאמור.	נבקש שכל שינוי בתנאי התשלום ולא ההצמדה ככל שישתנו יהיו בתאום מראש ובכתב עם הספק ובהסכמתו.	8 ג	
למען הסר ספק, בהגשת הצעתו למכרו זה, הספק מצהיר כי הוא מסכים להנחיות החשב הכללי והוראותיו כפי שיתעדכנו מעת לעת.	הסעיף לא ברור, נבקש הבהרה.	8 ד	
הסעיף ברור. המכרו הזה מיועד לשירותים ספציפיים ומוגדרים אשר יידרשו על ידי המשרדים. הספק לא יהיה זכאי ל תמורה בגין אספקת שירותים נוספים שאינם נכללים ברשימת השירותים המבוקשים לפי מכרו זה.	נבקש למחוק סעיף זה. הביטוי "שאינם תואמים את תנאי הסכם זה" אינו ברור. אנו מבקשים כי יהיה ברור כי לספק תשלום תמורה בגין כל שירותים אשר יבוצעו על ידו ו/או על ידי נותני השירותים מטעמו בהתאם להוראות המכרו על נספחיו.	8.7	
הבקשה נדחית.	יש להוסיף פטור מנזק עקיף ותוצאתי ותקרת אחריות סבירה לנזק ישיר.	10	
1. הבקשה נדחית. 2. תינתן הודעה של 7 ימים לפני הקיזוז. 3. הבקשה נדחית 4. מובהר כי הפיצוי המוסכם יכול להיגבות בדרך של קיזוז. 5. הבקשה נדחית.	1. א. נבקש לתקן ההתראה ל-30 יום. 2. ד. נבקש להוסיף כי תנתן הודעה בכתב על הקיזוז, מראש. 3. ה. נבקש כי ינוסח הדדי. 4. ו. נבקש כי יובהר כי החילוט אינו פיצוי מוסכם אלא יהיה כדי גובה הנזק שנגרם. 5. ח. חדש - נבקש כי תתווסף להסכם, כס"ק נוסף בסעיף 10 וכמקובל בהסכמים מסוג זה, הוראת הגבלת אחריות, על פי העקרונות כדלקמן: פטור מנזק עקיף ותוצאתי; תקרת אחריות לנזק ישיר בגובה התשלומים ששולמו בפועל ב-12 החודשים שקדמו לתביעה; הגבלות האחריות יחולו על כל התביעות מסוג כלשהו, למעט נזק לגוף או לרכוש מוחשי ונזק שנגרם בזדון.	10	
אין שינוי בתנאי המכרו למעט השינויים לעניין הגבלת האחריות שפורטו בהבהרות.	יש להוסיף הוראת הגבלת אחריות כפי שנתבקשה לגבי ההסכם עם עורך המכרו – נספח 0.6.8, כאשר תקרת האחריות היא התמורה ששולמה ע"י המשרד הספציפי ב-12 החודשים שקדמו לתביעה.	10	
הבקשה נדחית.	נבקש להגביל להפרה יסודית ולשנות אפשרות תיקון ל 30 ימים	10 א	
הבקשה נדחית.	אחרי: "מכל סיבה שהיא" יבוא: "הנובעת מסיבות שבשליטתו".	10 א	
הבקשה נדחית.	בשורה 2, נבקש להחליף "21 ימים" ב- "30 יום".	10 א.	
הבקשה נדחית. הסעיף יתוקן כך שיימחקו המילים "בקשר לעבודה נשוא הסכם זה על כל נספחיו".	נבקש למחוק סעיף זה.	10.7	
למען הסר ספק, למזמין תהיה זכות לקזז גם בגין חובות שהספק חב, בין היתר, כתוצאה מהתקשרויות נוספות.	נבקש כי סעיף זה ינוסח בלשון הדדית.	10.ה	

הבקשה נדחית.	נבקש להבהיר כדלקמן: (1) זכות הקיזוז תוגבל לתשלומים על פי הסכם זה בלבד; (2) זכות הקיזוז לא תחול על "נזק" בר הוכחה; 3. המשרד יודיע לספק בכתב על כוונתו לבצע קיזוז 14 יום מראש; (4) הזכות לקזז תהיה מוגבלת לגובה העלות הכרוכה בתיקון ההפרה ולא מעבר לכך.	10 ת
הבקשה נדחית.	נבקש להגביל להפרה יסודית וחילוט הערבות רק אחרי הודעה מראש לספק ומתן אפשרות 30 ימים לתקן.	10 ר
חילוט הערבות יהיה לאחר מתן התראה של 7 ימים. בעניין חילוט הערבות יפעל המזמין בסבירות ולפי כללי מנהל תקין. יתר הבקשות נדחות.	נבקש להבהיר כדלקמן: (1) בטרם חילוט הערבות תינתן התראה בת לפחות 14 יום מראש ובכתב ואפשרות לתיקון ההפרה; 2 (2) הערבות תחולט בגין הפרה יסודית ולא בגין הפרות מינוריות. (3) הסכום שיחולט יהיה כנגד סכומים קצובים בלבד, בשיעור הנזק שנגרם בפועל, והערבות לא תהווה פיצוי מוסכם; (4) גובה הסכום שיחולט לפי סעיף זה יהיה בכפוף למגבלת האחריות של הספק; כמו כן, במידה שמדובר בפרויקט שיש בו אבני דרך, הערבות הבנקאית תפחת בהתאם להתקדמות באבני דרך. אם הספק מספק את הרישיונות והציוד, אין סיבה שלא להפחית את הערבות בהתאם.	10 ר
הבקשה נדחית.	נבקש להוסיף סעיף נוסף 10.ח הקובע כי פיגור בתשלום מצד המזמין העולה על 30 יום יהווה הפרה יסודית של ההסכם מצד המזמין.	10.ח (חדש)
ראה תשובות עורך המכרז לשאלות בגין סעיפים אלה. אין סתירה. החוזה הראשון מדבר על השתייכות למאגר. החוזה השני מתייחס למתן השירותים בפועל.	ג, ד. – ראו הערות לסעיפים 0.14.7, 0.14.6 במכרז.	11
בסוף פרק ב' יבוא: "תקופת החפיפה, במידה והמשרד יחליט לקיימה, תהיה במסגרת תקופת ההודעה המוקדמת כמפורט לעיל.	הספקת התקשרות ביוזמת המשרד – בהודעה בת 45 – עומד בסתירה ל – 90 יום שנקבעו בהסכם העיקרי – נבקשכם להבהיר.	11 ב'
הבקשה נדחית.	נבקש להוסיף ש- 30 ימי החפיפה הנדרשים נכללים במסגרת ימי ההודעה מראש ובכל מקרה לא יחרגו ממועד סיום עבודתו בפועל של העובד שעוזב.	11 ב'
הבקשה נדחית.	במקום 45 ימים נבקש כי יכתב 60 ימים.	11 ב'
הבקשה נדחית. חזקה כ בקשות המשרד יהיו סבירות.	במקום "כל בקשות המשרד" נבקש כי יכתב "כל התחייבויותיו על פי ההסכם". נבקש למחוק את המילים "לשביעות רצונו של המשרד". נראה כי ההפניה לסעיפים 0.14.1-0.14.4 אינה נכונה וכי הכוונה לסעיפים 0.14.5 – 0.14.7.	11 ב'
הבקשה נדחית.	נבקש הודעה מראש על הפסקת התקשרות לפחות 60 יום מראש כחקופה המוצעת בסעיף 11 (ג).	11 ב'
הבקשה נדחית.	הספק אחראי לביצוע התחייבויותיו על פי ההסכם ונספחיו, על פי הגדרות ברורות ואובייקטיביות ועל כן השימוש במינוחי "שביעות רצון" איננו מקובל והינו סובייקטיבי וחד צדדי.	11 ב'
ההודעה תהיה 45 ימים מראש. זמן החפיפה יהיה 30 ימים.	נבקש כי ההודעה תהיה 30 ימים מראש במקום 60 וכי זמן החפיפה יהיה 15 ימי עבודה.	11 ג'
הבקשה נדחית.	בפסקה אחרונה אחרי: "מכל סיבה שהיא" יבוא: "למעט בנסיבות בהן נותן השירותים אינו זכאי לפיצויי פיטורים".	11 ד'
הסעיף נועד לשמור על האינטרסים של המשרד והוא עומד בכללי מנהל תקין, תום לב וסבירות.	הסעיף לא סביר ולא הולם עפ"י דיני מכרזים ועפ"י חובת תום לב בדיני מכרזים. לאור זאת נבקש להגביל את שיקול הדעת הנרחב של המשרד.	11 ד'
הבקשה נדחית.	בפסקה הראשונה, לאחר המילים "ויבקש את אישורו בכתב" נבקש להוסיף: "המשרד לא יסרב למתן אישור כאמור אלא מטעמים סבירים ומנומקים".	11 ד'

ד'11	נבקש כי ספק יהיה רשאי להפסיק את ההתקשרות מיוזמתו תוך 45 יום בכתב ומראש אם המשרד הפר סעיף כלשהו בהסכם ההתקשרות ובמכרז. הפסקת ההתקשרות כאמור לא תמנע מהספק קבלת כל סעד על פי ההסכם ואו על פי כל דין.	הבקשה נדחית.
ד'11	הפסקת התקשרות ביוזמת ספק- נבקש להחריג מצבים שאינם תלויים בספק (כגון: מחלה קשה של נותן השירותים)	הדוגמא שניתנה נופלת לתוך סעיף 11(ג)
א.11	בשורה האחרונה, לאחר המילים "וקיום כל בקשות המשרד", נבקש להוסיף "באופן סביר".	הבקשה נדחית
ב.11	לעניין הפסקה האחרונה, נבקש: (א) להבהיר את הרלבנטיות של סעיפים 0.14.1-0.14.4 למכרז; (ב) להבהיר כי כל חפיפה תהיה בתשלום.	החפיפה תהיה בתשלום.
ד.11	לעניין האמור בסוף הפסקה הראשונה, נבקש כי במקרה של בקשת הספק להפסיק ההתקשרות כאמור בפסקה זו, תיפסק ההתקשרות במועד כמה שיותר קרוב למועד המבוקש על ידי הספק, למעט אם ישנן נסיבות מיוחדות אחרות המחייבות אחרת.	אין שינוי בתנאי המכרז.
12.	<ul style="list-style-type: none"> לעניין סעיף זה, נא ראו לעי להערוטינו לסעיף 0.10.3 למכרז. כמו כן, נבקש למחוק את המשפט האחרון בסעיף החל מהמילים "מינהל הרכש הממשלתי רשאי להמחות לאחר". 	<ul style="list-style-type: none"> ראה את התשובות לשאלות לעניין סעיף 0.10.3 למכרז. הבקשה נדחית
12	סיפא – ובלבד שזכויות הספק לא תפגענה.	הבקשה נדחית.
12	נבקש גם כאן להכפיף את האמור לנספח 0.6.7.	הסעיף ישונה, במקום "מנהל הרכש" יבוא "החשב הכללי"
כללי	נבקש להבהיר כי לא ניתן לחייב את נותן השירותים לעבוד מעבר לקוי הגבול עם הרשות הפלסטינאית.	דרישות התפקיד שקובע המשרד המזמין יכולות להתייחס למקום העבודה, כולל הנקודה שהוזכרה. הצעת מועמד על ידי הספק מהווה הסכמה לתנאי התפקיד כפי שהוגדרו.
כללי	נבקש להוסיף סעיף: "כל אימת שהסכמת מי מהצדדים או אישורו נחוצים על פי הסכם זה או בקשר עמו, לא ימנע אותו צד ממתן הסכמתו או אישורו מטעמים בלתי סבירים, לא יתנה הסכמתו או אישורו בתנאים בלתי סבירים ולא יעכב החלטתו אם לתת ההסכמה או האישור לפרק זמן בלתי סביר. בדומה, כל דרישה, הוראה, בקשה, הנחיה וכיו"ב על פי הסכם זה או בקשר עמו, תיעשה בדרך מקובלת ובתום לב ותהא סבירה בנסיבות העניין".	הבקשה נדחית.
נספח 0.14.4 ב	אנו ממליצים לשנות את הנספח באופן בו הספק מתחייב לקיים הסכם עבודה תקף עם נותן השירותים מטעמו, בטרם החל נותן השירותים את עבודתו במשרד המיועד, אחרת הנכם מחייבים את המציעים לחתום על הסכמי עבודה גם עם נותני השירותים פוטנציאליים. נבקש התייחסותכם.	ההערה מתקבלת. בשלב הגשת ההצעה לפניה הפרטנית של המשרד, הספק יחתום על התחייבות לקיים הסכם תקף עם נותן השירותים מטעמו, בטרם החל נותן השירותים את עבודתו במשרד המיועד.
נספח 5.1 (א)	נבקשכם להוסיף בפסקה השלישית שקובעת שהמחירים סופיים	אין שינוי במסמכי המכרז.

והמציע לא יבקש לשנותם או להוסיף עליהם "למעט במקרה של שינוי הוראות דין לאחר הגשת הצעה במכרז"	ונספח 5.1 (ב) - בשני הנספחים		
ראה הבהרות בעניין זה.	נבקש להביא לתשומת לבכם כי יתכן מצב שבמשרות מסוימות, באשכול 3 או 4 למשל, יידרש נותן השירותים ע"י המשרד/לקוח להיות נייד (בעל רכב) כחלק מדרישות התפקיד. לדעתנו, נושא הרכב לא נלקח בחשבון, בעיקר ברמה א' באשכולות אלה. נבקשכם להבהיר.	נספח 5.2	
ראה הבהרות בעניין זה. לנושא מעבר נותני שירותים מהמכרזים הקיימים – סעיף 0.15 כולל התייחסות נרחבת	לפי נספח זה, הטבלה כוללת 3 רמות לכל היותר לעומת 7 במכרז הנוכחי. נבקשכם להבהיר מה יהיה הסטאטוס של נותני שירותים שנמצאים היום ברמות 4 ומעלה ובמחירים שעתים גבוהים יותר.	נספח 5.2	
ראה הבהרות בעניין זה.	נבקשכם להבהיר האם משרד יכול לבקש מספק זוכה נותן שירותים במשרה חלקית, ומה תהיה ההתייחסות/השלכות לכך בחישוב עלויות העובר והתמורה לספק.	נספח 5.2	
נספח 2.12 – טופס וויתור על זכויות בתוצרי עבודה			
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי יוחרגו מההתחייבות מידע שפותח על ידי הספק או מי מטעמו באופן עצמאי ללא היזדקקות למידע של המשרד ו/או שפותח עבור המשרד; ידע מקצועי, שיטות עבודה, -KNOW HOW וטכניקות בתחום המחשוב שאינם ייחודיים למזמין.		
נספח 5.2 – לוח תעריפי גג			
רמה ג' בתחום אבטחת מידע אמורה למצוא מענה באשכול הניהולי (אשכול 1) בתפקיד 1.4	מדוע לאיש אבטחת מידע אין תעריף מדרג ג', שהרי זהו ענף ההעסקה הידוע בעלויות גבוהות במיוחד.	3.6	
ראה הבהרות בעניין זה.	המחיר לשעה מתייחס לשעת עבודה בשעות העבודה הרגילות. לפי חוק שעות עבודה ומנוחה שעות עבודה שיבוצעו מעבר לשעות אלו מזכות את העובד בשכר גבוה יותר, איך יבוצע החיוב על שעות אלה מול משרדי הממשלה?	כללי	
ראה הבהרות בעניין זה.	התעריפים המופיעים בטבלה נמוכים בהגדרה, על תעריפים אלה נדרש במכרז לתת הנחה מתעריף המקסימום מה מעמדו מבחינת תנאי סף, כל ספק שיחליט לתת אחוז הנחה של 0% התעריפים (השאלה מתייחסת לא מבחינה מסחרית אלא מבחינת ההגדרה של סעיף ההנחה כסעיף סף במכרז.	כללי	

בברכה,

ליאור אגאי, רו"ח
מנהל מינהל הרכש הממשלתי
יו"ר ועדת המכרזים

העתק:

ועדת מכרזים מרכזיים למחשוב וטכנולוגיה